



Fundacja Praesterno

ul. Widok 22/30, 00-023 Warszawa

tel. +48 601 311 454 • biuro@praesterno.pl

www.praesterno.pl



Program profilaktyczny KOMPAS 2.0

Профілактична програма КОМПАС 2.0

პრევენციული პროგრამა კომპასი 2.0



Raport ewaluacyjny
szkoleń realizatorów programu

grudzień 2021 r.



Ministerstwo Zdrowia

Krajowe Centrum
Przeciwdziałania
Uależnieniom



NARODOWY PROGRAM ZDROWIA

Spis treści

WPROWADZENIE.....	3
PROCES SZKOLENIA REALIZATORÓW.....	4
EWALUACJA PRZEPROWADZONYCH SZKOLEŃ	8
SZKOLENIE GRUZIŃSKICH TRENEREK	8
<i>Dane socjodemograficzne szkolonych trenerek.....</i>	<i>8</i>
<i>Ocena szkolenia dokonana przez uczestniczące w nim trenerki.....</i>	<i>8</i>
<i>Swobodne komentarze uczestniczek szkolenia.....</i>	<i>12</i>
SZKOLENIE REALIZATORÓW PROGRAMU KOMPAS 2.0 z GRUZJI, POLSKI I UKRAINY	14
<i>Dane socjodemograficzne szkolonych osób</i>	<i>14</i>
<i>Ocena szkoleń dokonana przez uczestników.....</i>	<i>16</i>
SPIS TABEL, WYKRESÓW I INNYCH ELEMENTÓW GRAFICZNYCH.....	27
ZAŁĄCZNIKI	28
ZAŁĄCZNIK 1. ARKUSZ OCENY PROGRAMU SZKOLENIOWEGO	29
ZAŁĄCZNIK 2. SZKOLENIE TRENERÓW – TABELE.....	31
ZAŁĄCZNIK 3. SZKOLENIE REALIZATORÓW PROGRAMU KOMPAS 2.0 – TABELE	34

Wprowadzenie

Od 26 kwietnia 2021 roku Fundacja Praesterno realizuje – na podstawie umowy nr 31/17/2021/DRM z Państwową Agencją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – dwuletni program *Implementacja i ewaluacja procesu realizacji programu profilaktyki uniwersalnej w Polsce oraz przynajmniej w dwóch krajach Europy Wschodniej* (w ramach zadania konkursowego 17/2021/DRM). Zakończenie programu jest planowane na 15 grudnia 2022 r.

Celem zadania jest poszerzenie oferty programów profilaktyki zachowań ryzykownych opartych na naukowych podstawach, dostępnych w Polsce, na Ukrainie i w Gruzji; pogłębienie wiedzy na temat czynników makrospołecznych związanych z prowadzeniem działań profilaktycznych oraz międzynarodowa wymiana doświadczeń z obszaru profilaktyki uniwersalnej.

Program jest realizowany przez Fundację Praesterno w partnerstwie z Centrum Zdrowia Psychicznego i Profilaktyki Uzależnień w Tbilisi, Gruzja oraz z Politechniką Lwowską, Uniwersyteciem Narodowym we Lwowie, Ukraina.

Program profilaktyki uniwersalnej zachowań ryzykownych KOMPAS powstał w ramach polsko-gruzińskiego projektu pn. „Wsparcie systemu przeciwdziałania narkomanii w Gruzji”. Projekt realizowała w latach 2018–2019 Fundacja PRAESTERNO na zlecenie Krajowego Biura ds. Przeciwdziałania Narkomanii.

Implementowany w wymienionych trzech krajach program KOMPAS 2.0 jest programem profilaktyki uniwersalnej, adresowanym do uczniów w wieku 13–15 lat oraz ich rodziców. Jego celem jest ograniczanie inicjacji używania substancji psychoaktywnych (alkohol, tytoń, narkotyki), a także opóźnianie przejścia od fazy eksperymentalnego ich używania do fazy używania problemowego. Program składa się z 10 lekcji dla uczniów trwających po 45 minut, prowadzonych z wykorzystaniem metod interaktywnych. Podstawowe metody pracy z uczniami to: dyskusje w małych grupach, burza mózgów, zadania grupowe do wykonania, ćwiczenia w parach lub indywidualne, quizy i zabawy integracyjne. Program zakłada również zaangażowanie rodziców/opiekunów uczniów poprzez spotkania dla rodziców, zadania do wykonania wspólnie z dziećmi oraz materiały edukacyjne. W ramach programu przygotowane zostały materiały dla realizatorów, uczniów oraz rodziców/opiekunów:

- ★ Podręcznik dla realizatora programu (nauczyciela, wychowawcy, pedagoga lub psychologa szkolnego) zawierający scenariusze zajęć oraz materiały dodatkowe – do powielenia (formularze zgody na udział w programie, wzory zaproszeń na spotkanie z rodzicami, materiały do wykorzystania w czasie przygotowań do spotkania z rodzicami, wzory dyplomów dla uczniów).
- ★ Zeszyt uczennicy i ucznia z kartami pracy oraz krótkimi informacjami związanymi z tematyką zajęć.
- ★ Podręcznik dla rodziców/opiekunów uczniów biorących udział w programie.

Program KOMPAS został opracowany w ramach programu realizowanego w latach 2018–2019 w Gruzji na podstawie umowy z Krajowym Biurem ds. Przeciwdziałania Narkomanii i jego wstępna wersja została przeprowadzona w 10 klasach uczniów w wieku 13–15 lat. Na podstawie wyników ewaluacji formatywnej opracowano (w ramach aktualnie realizowanego zadania) finalną wersję programu pod nazwą KOMPAS 2.0.

Proces szkolenia realizatorów

Pierwsi realizatorzy programu KOMPAS (9 osób) zostali przeszkoleni przez tutorów (doświadczonych profilaktyków) w 2018 roku w Gruzji. Te osoby przeprowadziły w 10 klasach szkolnych w Gruzji pierwszą falę programu w 2019 roku.

W ramach aktualnie realizowanego programu 6 osób spośród tych dziewięciu zostało zaproszonych do kontynuacji udziału w programie. Osoby te tutorzy przygotowali do prowadzenia – jako trenerzy – szkolenia nauczycieli. Przeszkoleni nauczyciele poprowadzą program KOMPAS 2.0 w 2022 roku. Jednym z elementów procesu ewaluacyjnego jest ustalenie, czy ten kaskadowy model szkolenia:

tutorzy → trenerzy → realizatorzy programu profilaktycznego

zda egzamin i czy wstępne szkolenie trenerów (24 godziny zajęć), którzy po poprowadzeniu programu KOMPAS, każdy w jednej klasie i następnie po przygotowaniu przez tutorów (24 godziny zajęć) umożliwi trenerom efektywne przygotowanie do prowadzenia programu KOMPAS 2.0. następnej grupy realizatorów.

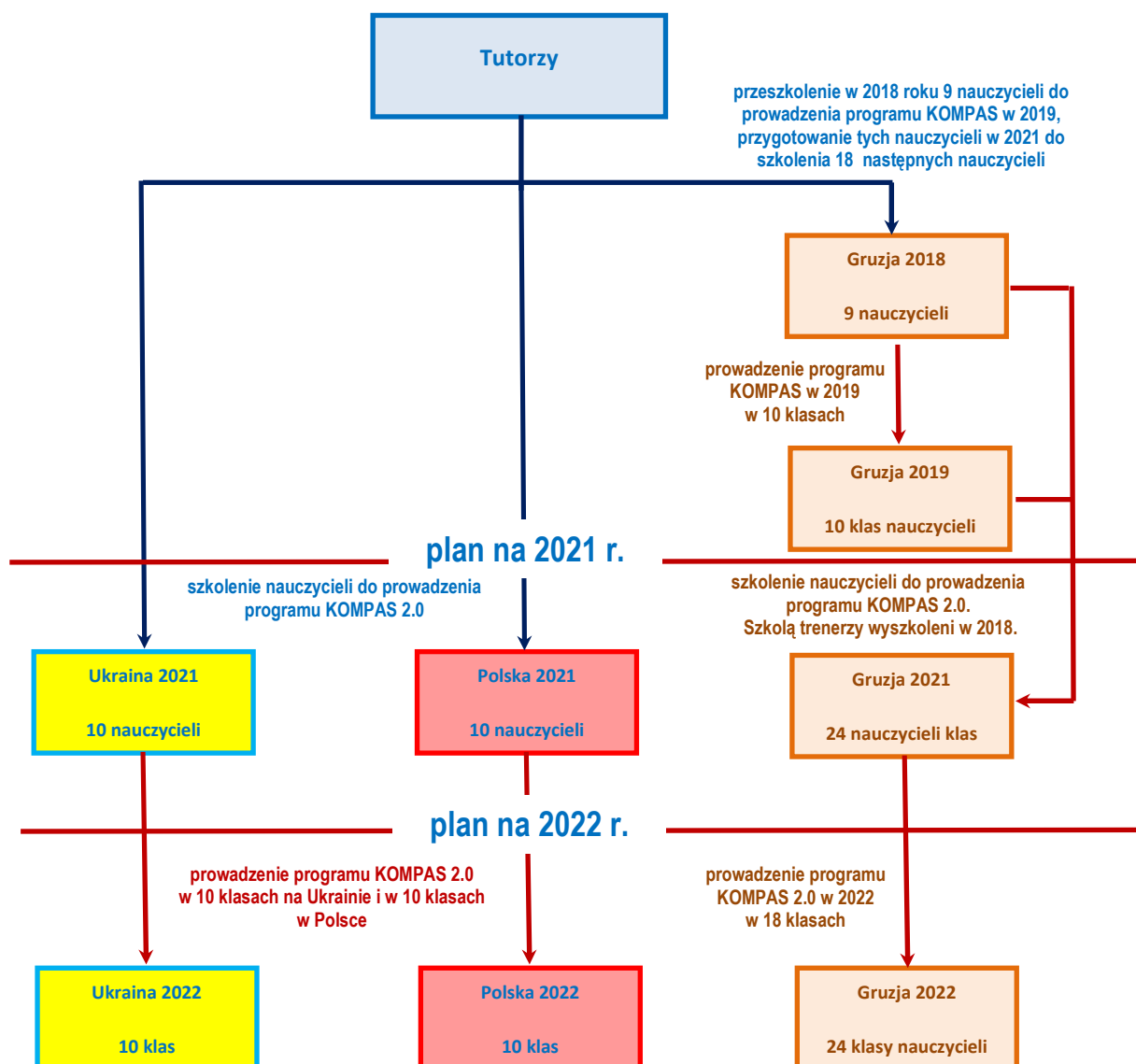
W Polsce i na Ukrainie program KOMPAS nie był dotychczas realizowany, dlatego w aktualnym programie tutorzy przeszkolą po 10 realizatorów programu profilaktycznego w każdym z tych krajów. Każdy z wyszkolonych realizatorów przeprowadzi program profilaktyczny w jednej klasie.

Jeśli kaskadowa procedura szkoleniowa realizowana w Gruzji zda egzamin, realizatorzy programu w Polsce i na Ukrainie – przeszkoleni do prowadzenia programu profilaktycznego i mający doświadczenie w realizacji programu KOMPAS 2.0 w jednej klasie – będą gotowi do odbycia szkolenia trenerskiego, przygotowującego do szkolenia kolejnych realizatorów programu KOMPAS 2.0.

Ten etap wykracza poza aktualny program, ale jeśli program KOMPAS 2.0 zostanie wprowadzony do Systemu programów rekomendowanych, podjęcie przez przeszkolonych realizatorów programu profilaktycznego szkolenia przygotowującego do pełnienia roli trenera będzie atrakcyjne, bo umożliwi uzyskanie certyfikatu trenera rekomendowanego programu profilaktyki uniwersalnej KOMPAS 2.0.

Kaskadowa struktura szkoleniowa programu KOMPAS ma szansę wspomóc rozwój i upowszechnienie programu KOMPAS w każdym z trzech krajów realizacji programu, przyczyniając się do funkcjonowania programu i jego trwałości w czasie, mimo zakończenia wsparcia finansowego po zakończeniu aktualnego projektu.

Diagram 1. Kaskadowa struktura szkoleniowa programu KOMPAS 2.0



możliwość organizacji szkoleń pozwalających uzyskać certyfikat trenera programu KOMPAS 2.0

możliwość oferowania przez certyfikowanych trenerów programu KOMPAS 2.0 szkoleń dla kolejnych realizatorów programu KOMPAS 2.0

W 2021 roku – zgodnie z metodyką kaskadową – para polskich tutorów przeprowadziła w Gruzji szkolenie 6 trenerek (z grupy osób prowadzących w klasach szkolnych pierwszą,

wstępną wersję programu) przygotowujące do szkolenia nowych realizatorów programu KOMPAS 2.0 (3-dniowe szkolenie, w sumie 24 godziny zajęć).

Trenerki przeprowadziły (parami w trzech grupach) szkolenie w sumie 18 osób przygotowujące do prowadzenia programu KOMPAS 2.0. Zajęcia odbywały się w 3 miastach: Telawi (małe miasto), Kutaisi (średnie miasto) i w Tbilisi (duże miasto). Program KOMPAS 2.0 będzie prowadzony zgodnie z harmonogramem w pierwszej połowie 2022 roku w tych 3 miastach, w 18 klasach.

Rysunek 1. Lokalizacja miejscowości, w których przeprowadzono gruzińską edycję szkolenia realizatorów programu KOMPAS 2.0.



Tutorzy przeprowadzili również 24-godzinne szkolenia przygotowujące do prowadzenia programu KOMPAS 2.0:

- ★ 10 osób na Ukrainie,
- ★ 10 osób w Polsce.

W poniższej tabeli zaprezentowano sumaryczne zestawienie dotyczące szkoleń przeprowadzonych w projekcie.

Tabela 1. KOMPAS 2.0. Harmonogram szkoleń kadry

LP.	Prowadzący szkolenie	Osoby szkolone	Liczba szkolonych osób	Miejsce szkolenia	Czas szkolenia
1.	polscy tutorzy (2 osoby)	trenerki – Gruzja	6	Tbilisi	9–11 października 2021
2.	polscy tutorzy (2 osoby)	realizatorzy programu KOMPAS 2.0 – Polska	10	Konstancin	10–12 listopada 2021
3.	gruzińskie trenerki (2 osoby)	realizatorzy programu KOMPAS 2.0 – Gruzja	6	Telawi	26–28 listopada 2021
4	gruzińskie trenerki (2 osoby)	realizatorzy programu KOMPAS 2.0 – Gruzja	6	Kutaisi	3–5 grudnia 2021
5	gruzińskie trenerki (2 osoby)	realizatorzy programu KOMPAS 2.0 – Gruzja	6	Tbilisi	5–7 grudnia 2021
6	polscy tutorzy (2 osoby)	realizatorzy programu KOMPAS 2.0 – Ukraina	10	Lwów	10–12 grudnia 2021
Razem			38 osób		

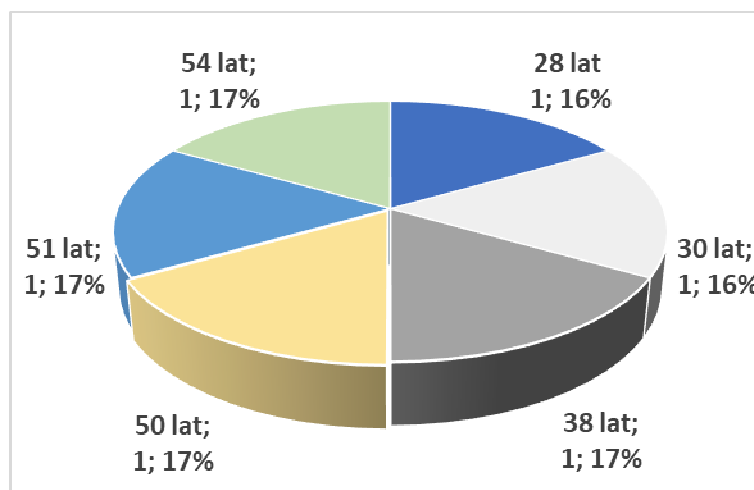
Ewaluacja przeprowadzonych szkoleń

Szkolenie gruzińskich trenerek

Dane socjodemograficzne szkolonych trenerek

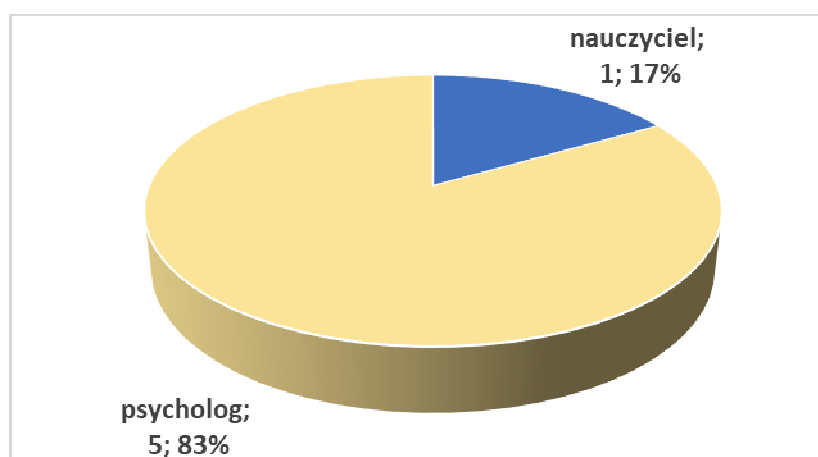
W szkoleniu udział wzięło 6 kobiet – realizatorek programu KOMPAS w 2019 roku.

Wykres 1. Wiek uczestniczek szkolenia



Jedna szkolona osoba była w wieku 28 lat, jedna w wieku 30 lat, jedna w wieku 38 lat. Trzy uczestniczki były w wieku co najmniej 50 lat: jedna – 50 lat, jedna – 51 lat i jedna 54 lata.

Wykres 2. Zawód uczestniczek szkolenia



Jedna uczestniczka jest nauczycielką, pięć pozostałych to psychologiki.

Ocena szkolenia dokonana przez uczestniczące w nim trenerki

Na koniec programu szkoleniowego uczestniczki wypełniały arkusz oceny programu szkoleniowego (w załącznikach). Arkusz składał się z 10 pytań zamkniętych, metryczki i pytania otwartego z prośbą o swobodny komentarz.

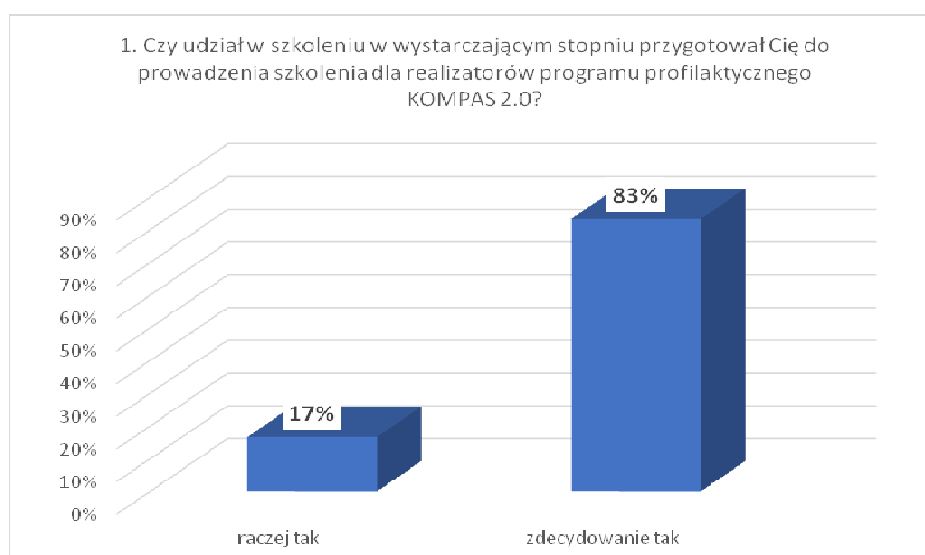
Spośród 10 aspektów szkolenia branych pod uwagę aż pięć uzyskało wyłącznie najwyższe oceny uczestniczek. Najwyżej ocenione aspekty szkolenia prezentuje wykres nr 3:

Wykres 3. Aspekty szkolenia zaakceptowane bezwyjątkowo w stopniu maksymalnym



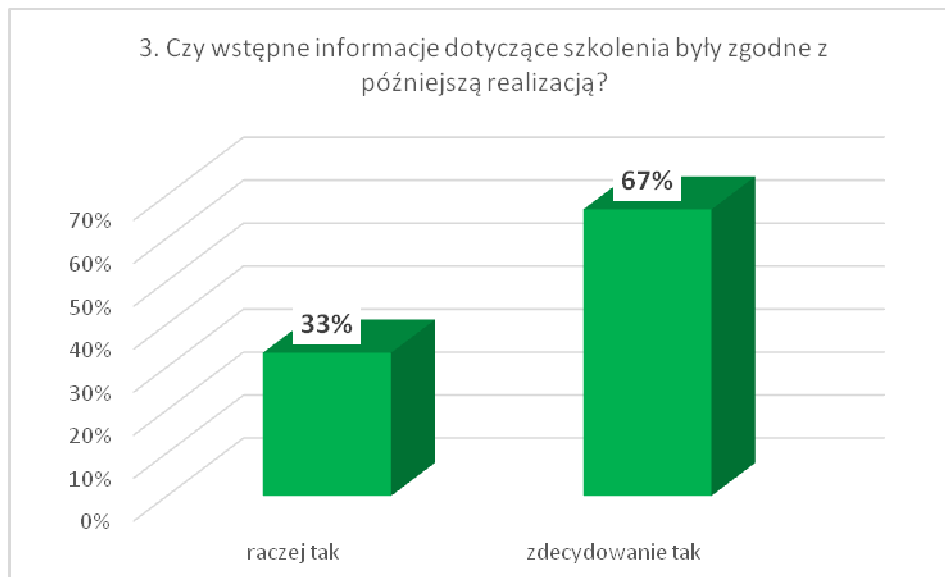
Wszystkie uczestniczki szkolenia (6 osób) są zdecydowanie zadowolone ze sposobu realizacji szkolenia, zdecydowanie dobrze oceniają kompetencje i przygotowanie zawodowe prowadzących szkolenie, samo szkolenie oceniają jako zdecydowanie ciekawe, w pełni akceptują czas trwania szkolenia (3 dni, 24 godziny zajęć), wykorzystywane materiały szkoleniowe oceniają zdecydowanie dobrze.

Wykres 4. Ocena, czy szkolenie przygotowało do szkolenia realizatorów programu KOMPAS 2.0



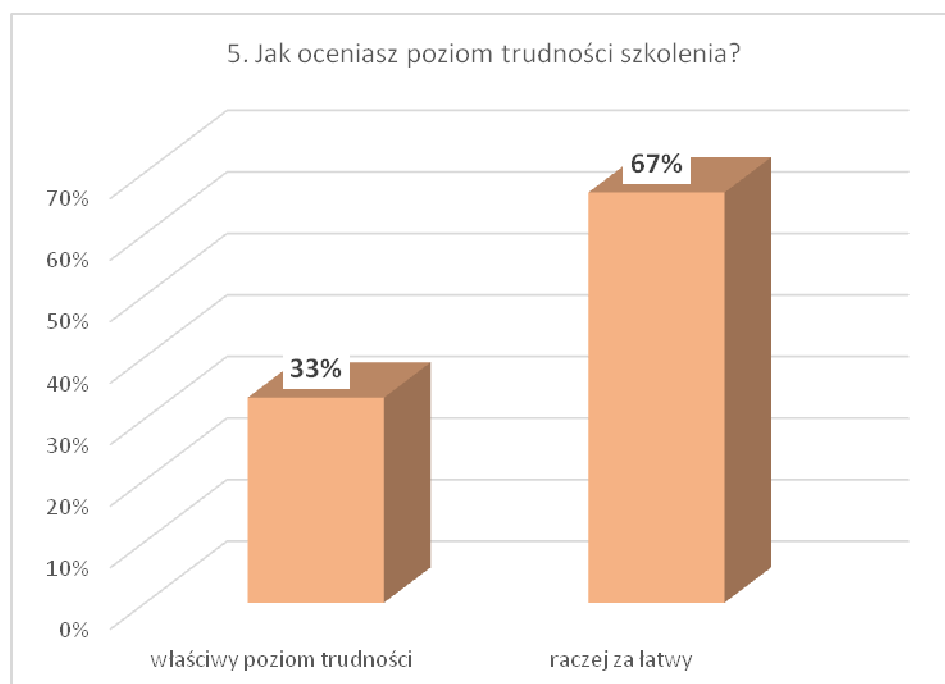
Wszystkie uczestniczki uznały, że szkolenie w wystarczającym stopniu przygotowało je do prowadzenia szkolenia dla realizatorów programu KOMPAS 2.0. Jedna osoba udzieliła odpowiedzi *raczej tak*, pięć osób wskazało odpowiedź – *zdecydowanie tak*.

Wykres 5. Czy wstępne informacje dotyczące szkolenia były zgodne z późniejszą realizacją?



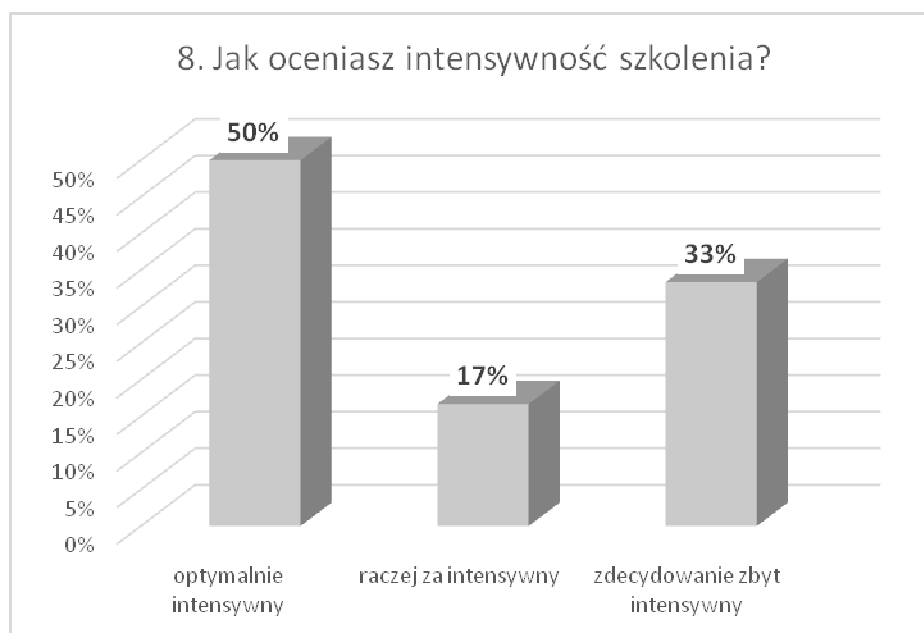
Wszystkie uczestniczki uznały, że wstępne informacje dotyczące szkolenia były zgodne z późniejszą realizacją. Jedna osoba udzieliła odpowiedzi *raczej tak*, pięć osób wskazało odpowiedź – *zdecydowanie tak*.

Wykres 6. Ocena poziomu trudności programu szkoleniowego



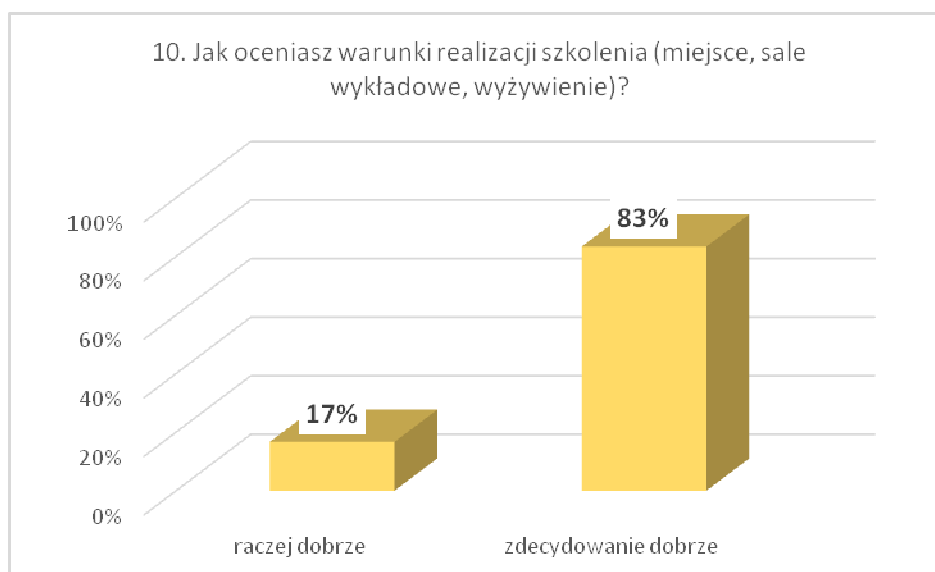
Tylko dwie uczestniczki stwierdziły, że poziom trudności programu szkoleniowego był właściwy. Zdaniem czterech pań program szkoleniowy był *raczej za łatwy*.

Wykres 7. Ocena intensywności programu



Połowa uczestniczek uznała, że program był optymalnie intensywny. Zdaniem połowy program był albo raczej (jedna osoba) lub zdecydowanie (2 osoby) zbyt intensywny.

Wykres 8. Ocena warunków realizacji szkolenia (miejsca, sal wykładowych, wyżywienia)



Wszystkie uczestniczki oceniły warunki realizacji szkolenia raczej (1 osoba) lub zdecydowanie (5 osób) dobrze.

Swobodne komentarze uczestniczek szkolenia

W odpowiedziach na otwarte pytanie padły następujące komentarze uczestniczek szkolenia.

Uczestniczka A

To dla mnie wielki zaszczyt uczestniczyć w tym projekcie. Cieszę się, że zespół, z którym wypadło mi pracować, jest bardzo zgrany, zmotywowany i zorientowany na wyniki.

Mam nadzieję, że dzięki naszym wspólnym wysiłkom program KOMPAS 2.0 będzie bardzo udanym projektem.

Dziękuję!

Uczestniczka B

Po szkoleniu jestem dużo pewniejsza siebie i dużo silniejsza.

W myślach „zreorganizowałam” program na nowo - przeszłam ponownie wszystkie lekcje. Wszystkie te miejsca, w których napotkałam pewne problemy przepracowałam i myślę, że dzięki temu szkoleniu będziemy mogli w przyszłości z powodzeniem szkolić nauczycieli, a co ważniejsze – zgraliśmy się w parach i przygotowaliśmy się do pracy zespołowej.

Dziękuję!

Uczestniczka C

Przede wszystkim dziękuję za projekt, który dostarczył mi wspaniałych doświadczeń. Ten program jest dla mnie wartościowy i wyjątkowy również dlatego, że aktywnie uczestniczyliśmy w jego tworzeniu i dostosowaniu, a nasze opinie były uwzględniane w maksymalnym stopniu.

To szkolenie jest niesamowitym przykładem współpracy i zespołowości, ono zapada w pamięć dzięki różnorodnym zajęciom i ciekawej tematyce. Dziękuję moim kolegom! Cieszę się, że miałam okazję spotkać się z nimi.

Uczestniczka D

Gorąco dziękuję trenerom za pozytywne nastawienie i profesjonalną informację zwrotną!

Uczestniczka E

Spodziewałam się, że szkolenie będzie jednocześnie i pouczające i zabawne, że trenerzy będą do nas przychylnie nastawieni, że na szkoleniu będzie panowała bezpośrednia atmosfera, wysoki profesjonalizm członków grupy, miłość do realizowanego programu i zgromadzona wiedza.

Wszystkie moje oczekiwania sprawdziły się. Dziękuję wszystkim – organizatorom, członkom mojej grupy i oczywiście polskim kolegom!

Uczestniczka F

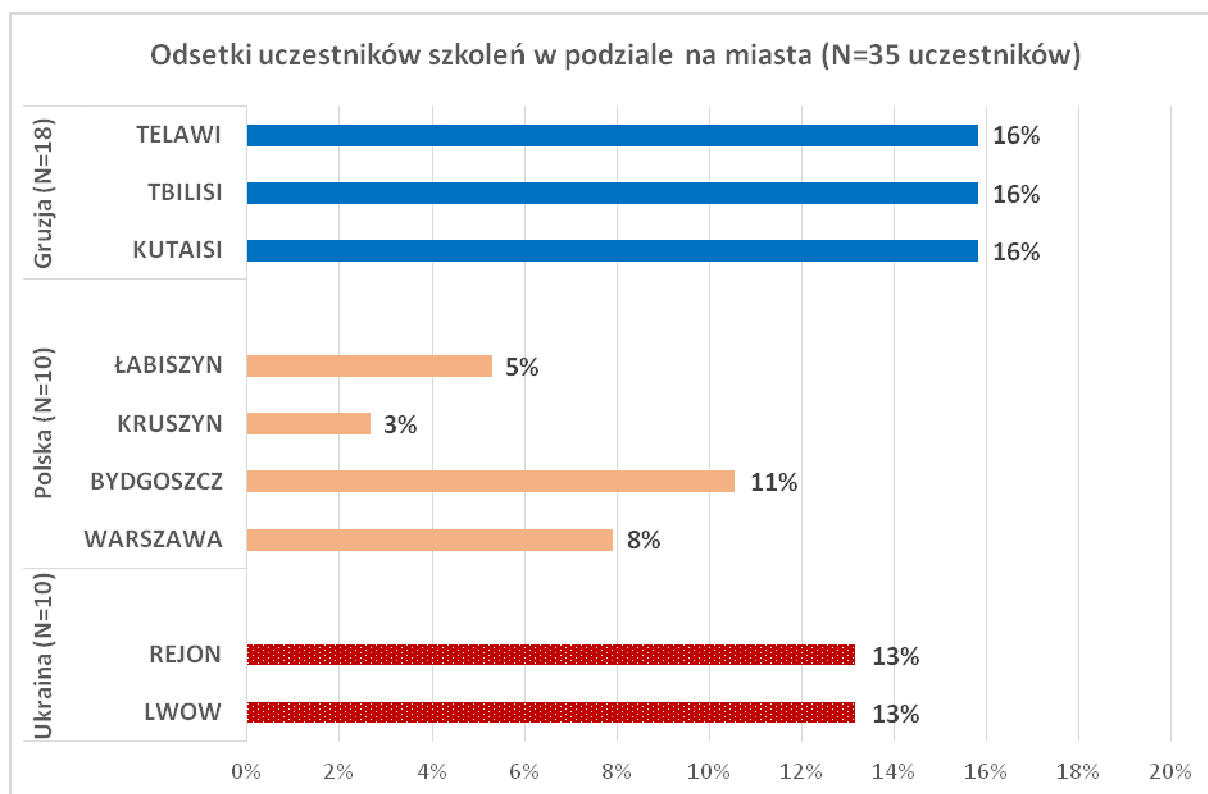
Dziękuję za kolejną szansę wzięcia udziału w tym programie! Cieszę się, że program KOMPAS nadal trwa. W okresie dorastania bardzo ważne jest podnoszenie i wzmacnianie świadomości młodych ludzi.

Jeszcze bardziej wzmocnił się mój pozytywny nastrój, który ukształtował się podczas pierwszego spotkania. Ogromne podziękowania dla tutorów! Te spotkania spowodowały, że mam dużo więcej doświadczenia.

Szkolenie realizatorów programu KOMPAS 2.0 z Gruzji, Polski i Ukrainy

Dane socjodemograficzne szkolonych osób

Wykres 9. Odsetki uczestników szkoleń w podziale na kraje i miasta

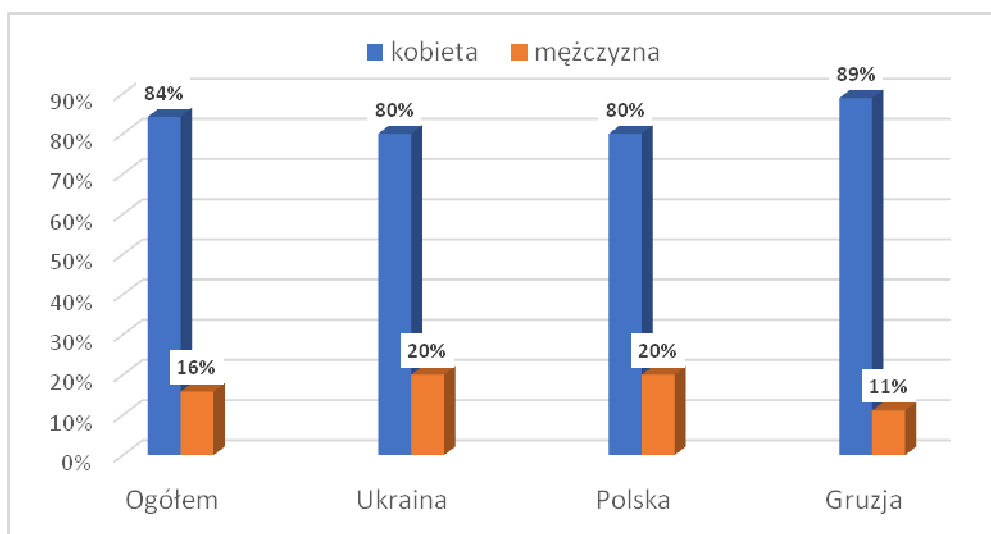


W Gruzji osoby przygotowujące się do prowadzenia w klasach programu KOMPAS 2.0 szkolone były w trzech sześciuosobowych grupach: 6 realizatorek w Telawi, 6 w Tbilisi i 6 w Kutaisi. Każda grupa prowadzona była przez dwie przeszkolone wcześniej trenerki (patrz Diagram 1. Kaskadowa struktura szkoleniowa programu KOMPAS 2.0). Każde z trzech szkoleń objęło 24 godziny zajęć.

W Polsce szkolenie realizatorów przeprowadzono w ośrodku w Konstancinie. Stacjonarnie udział w szkoleniu wzięło 7 osób. Trzy osoby – ze względu na kwarantannę spowodowaną pandemią COVID-19 – uczestniczyły w szkoleniu on-line (przeprowadzonym na platformie Zoom). Cztery uczestniczki są mieszkankami Bydgoszczy, trzy – Warszawy, dwie mieszkają w Łabiszynie, jedna w Kruszynie. Szkolenie prowadzone było przez parę polskich tutorów i trwało 24 godziny.

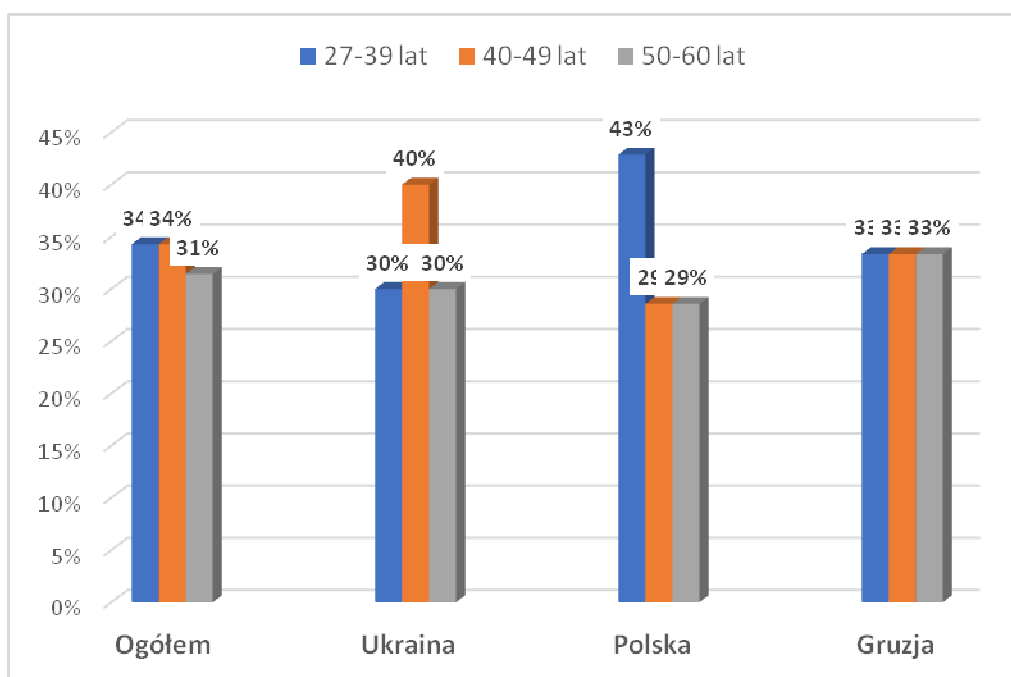
Na Ukrainie szkolenie realizatorów przeprowadzono we Lwowie, w hotelu Taurus. Udział w zajęciach wzięło 10 osób: pięcioro uczestników mieszka we Lwowie, pięcioro w mniejszych miejscowościach województwa lwowskiego. Szkolenie prowadzone było przez parę polskich tutorów i trwało 24 godziny.

Wykres 10. Płeć uczestników szkoleń



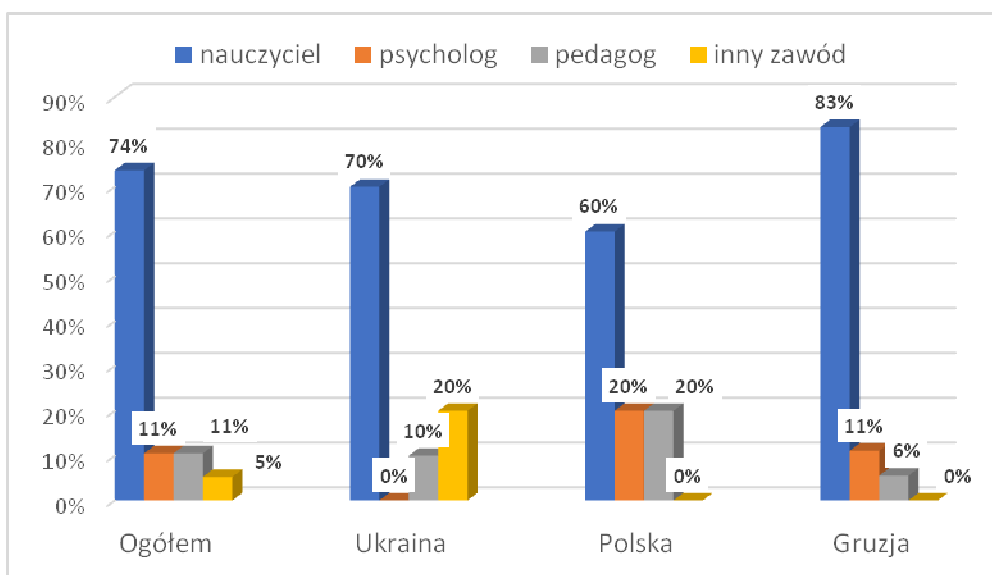
Wśród 38 uczestników 32 osoby (84%) to kobiety, 6 osób (16%) to mężczyźni. W każdej grupie narodowościowej jest po 2 mężczyzn, w Polsce i na Ukrainie po 8 kobiet, w Gruzji 16 kobiet.

Wykres 11. Wiek uczestników szkoleń



Wśród 35 uczestników po około 1/3 to osoby w wieku do 39 roku życia, w wieku 40-49 lat oraz osoby w wieku nie mniej niż 50 lat. W polskiej grupie przeważa najmłodsza kategoria uczestników, w grupie ukraińskiej kategoria w wieku 40-49 lat. W grupach gruzińskich rozkład wieku jest najbardziej proporcjonalny: równo po 33% osób każdej wyróżnionej kategorii wiekowej.

Wykres 12. Zawód uczestników szkoleń



W szkoleniach udział wzięło 28 nauczycieli, 4 psychologów, 4 pedagogów, 1 dyrektor i 1 wicedyrektor szkoły.

Największy odsetek nauczycieli notujemy w grupach gruzińskich (15 osób), najmniej (6 osób) w grupie polskiej. Po dwoje psychologów jest w grupie polskiej i gruzińskiej. W polskiej grupie jest dwoje pedagogów, w gruzińskiej i ukraińskiej po jednym. Dyrektor i wicedyrektor szkoły znajdują się w grupie ukraińskiej.

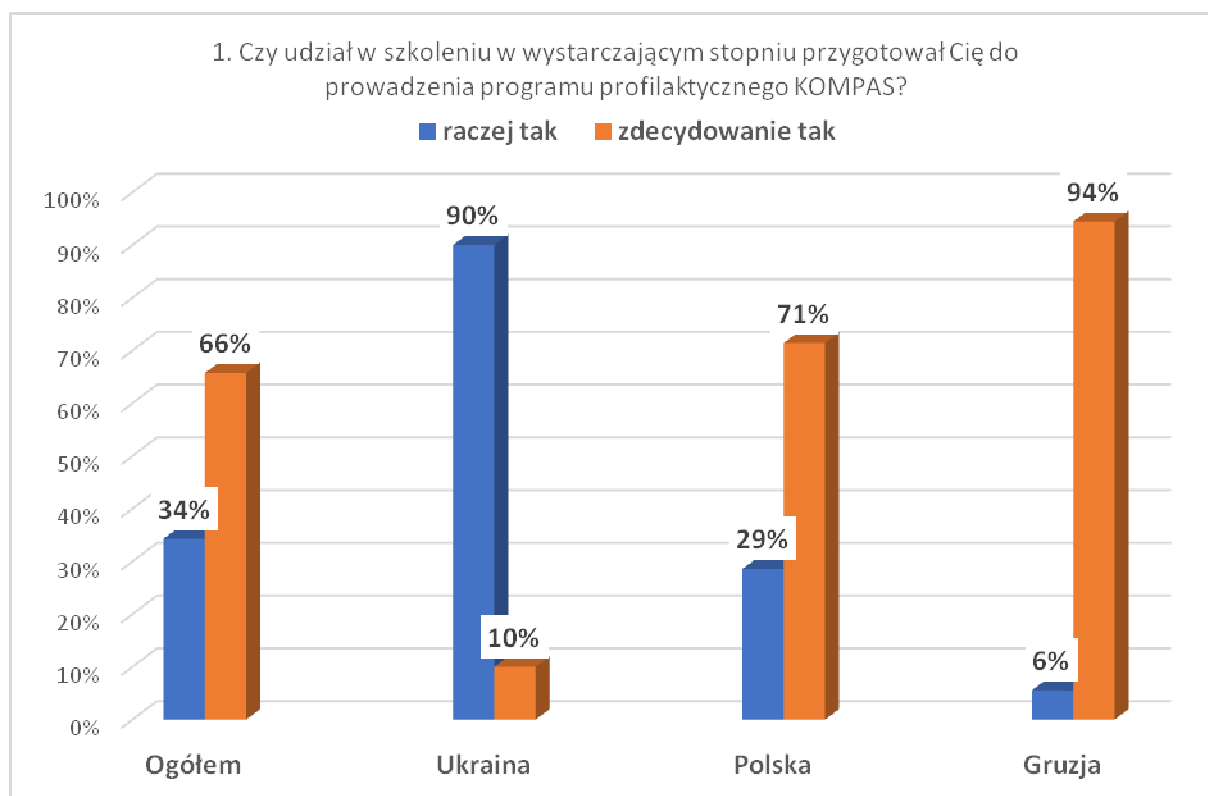
Ocena szkoleń dokonana przez uczestników

Na zakończenie zajęć w każdej grupie uczestnicy wypełniali Arkusz oceny szkolenia, składający się z 10 pytań i metryczki. Grupa polska i ukraińska wypełniała papierową wersję kwestionariusza, grupy gruzińskie wypełniały on-line wersję komputerową.

W polskiej grupie arkusz został wypełniony przez siedmioro uczestników (osoby uczestniczące on-line nie wzięły udziału w badaniu).

W sumie dysponujemy wynikami 35 osób (18 uczestników z Gruzji, 10 uczestników z Ukrainy i 7 uczestników z Polski).

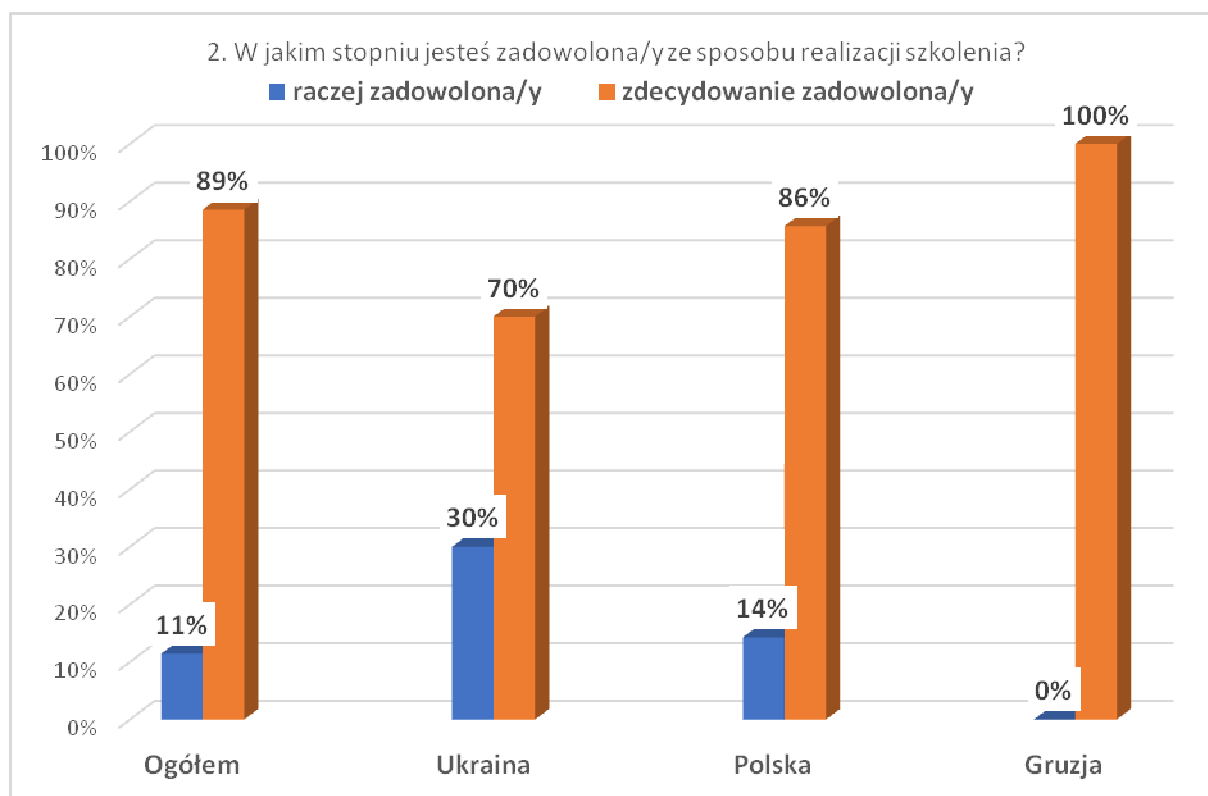
Wykres 13. W jakim stopniu szkolenie przygotowało do prowadzenia programu KOMPAS 2.0



Wszyscy uczestnicy uznali, że szkolenie w wystarczającym stopniu przygotowało ich do prowadzenia programu profilaktycznego KOMPAS 2.0. 34% udzieliło odpowiedzi *raczej tak*, 66% odpowiedzi *zdecydowanie tak*.

Najczęściej odpowiedzi *zdecydowanie tak* udzielali uczestnicy gruzińskich grup szkoleniowych (94%), najrzadziej grupy ukraińskiej (10%). W grupie polskiej 71% badanych udzieliło odpowiedzi *zdecydowanie tak*.

Wykres 14. Ocena stopnia zadowolenia ze sposobu realizacji szkolenia



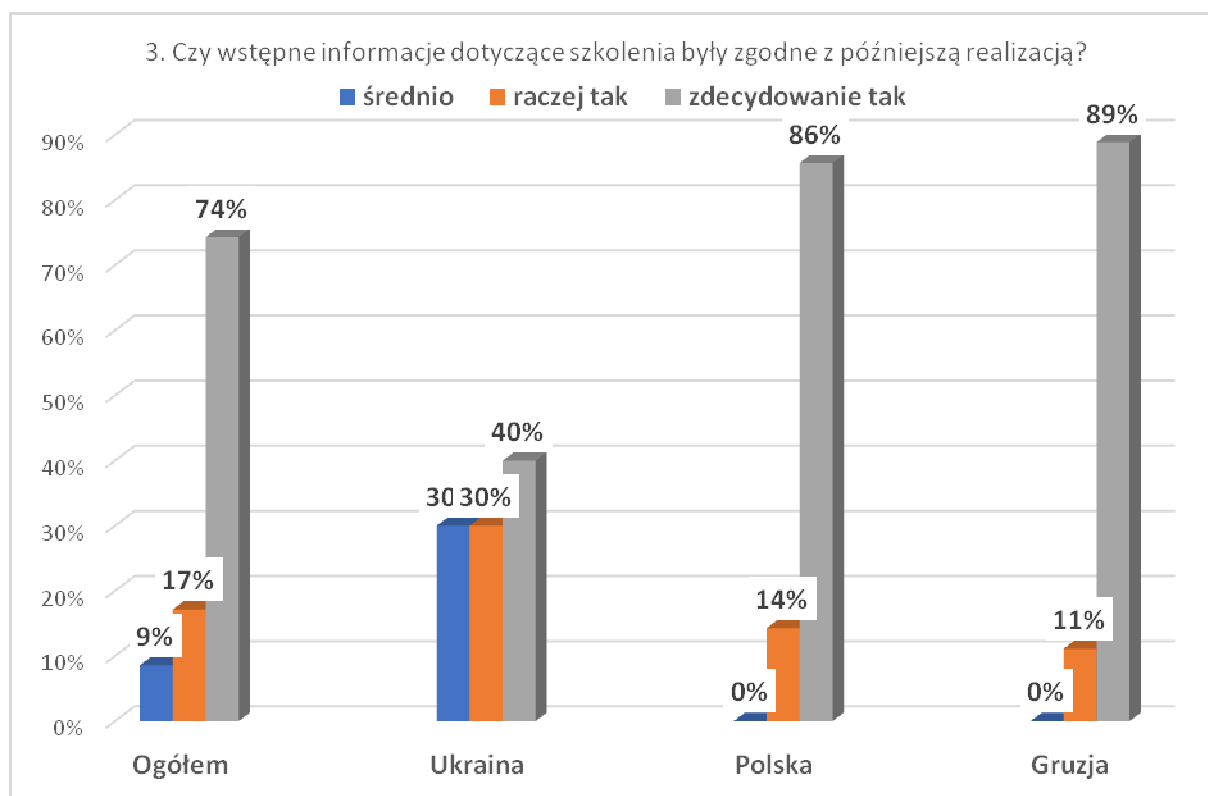
Wszyscy uczestnicy są raczej (11%) albo zdecydowanie (89%) zadowoleni ze sposobu realizacji szkolenia.

Wszyscy badani z grup gruzińskich wskazali odpowiedź *zdecydowanie zadowolona/zadowolony*.

Najbardziej odpowiedź *zdecydowanie zadowolona/zadowolony* wybierali uczestnicy grupy ukraińskiej (ale i tu odsetek tego wskazania był bardzo wysoki – 70%).

W grupie polskiej odpowiedź *zdecydowanie zadowolony/a* wybrało 86% badanych.

Wykres 15. Ocena zgodności wstępnych informacji dotyczących szkolenia z późniejszą realizacją.

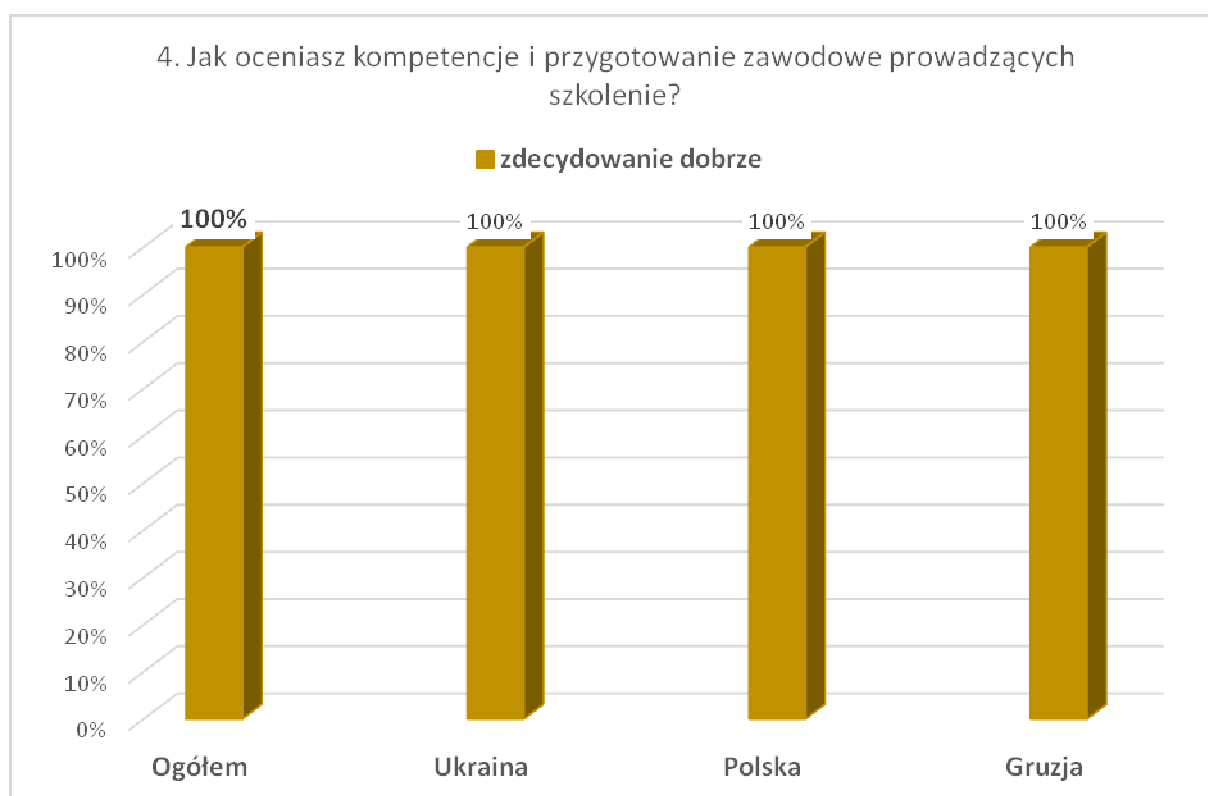


¾ uczestników szkoleń oceniło, że wstępne informacje dotyczące szkolenia były *raczej* (17% wskazań) lub *zdecydowanie* (74% wskazań) zgodne z późniejszą realizacją. 9% badanych (3 osoby) uznały, że zgodność wstępnych informacji z późniejszą realizacją była *średnia*.

Średnią ocenę wybrały tylko badani z grupy ukraińskiej. W tej grupie najrzadziej wybierano ocenę *zdecydowanie tak* (ale i tak ta ocena była w tej grupie najczęstsza – 40% wyborów).

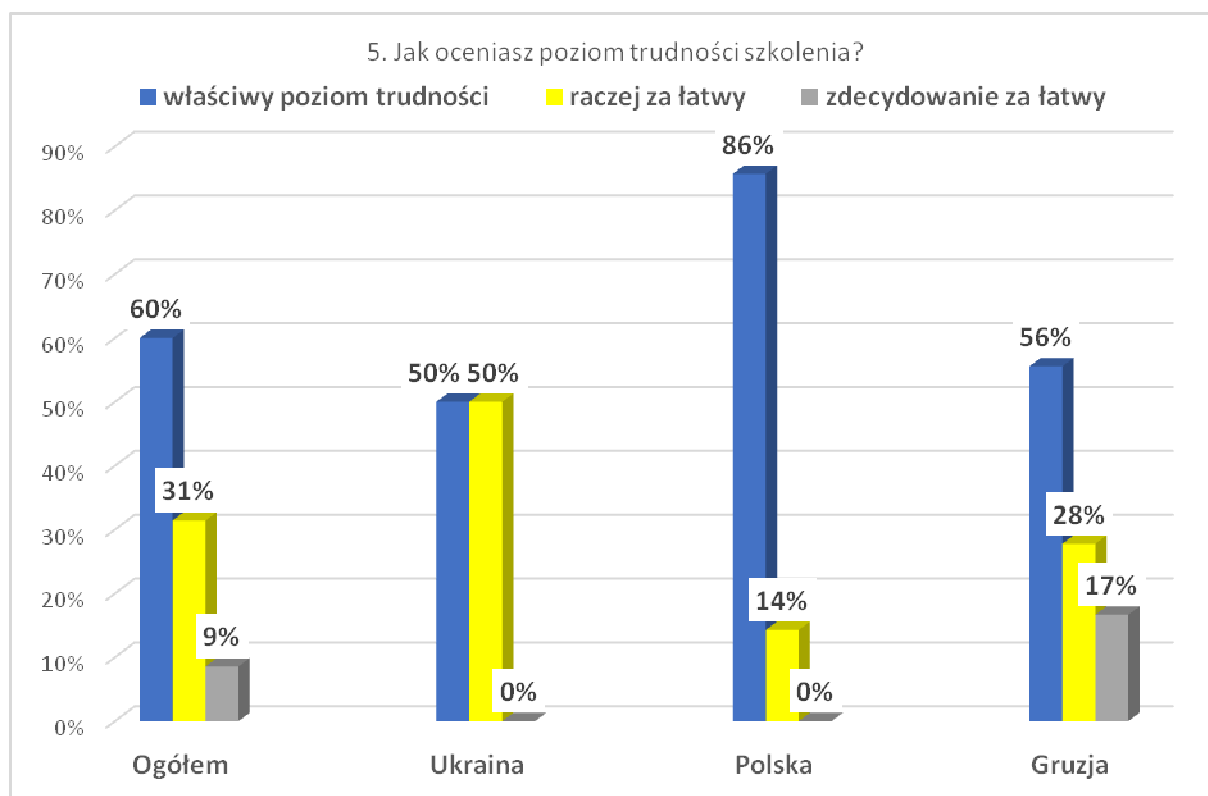
Oceny w grupach gruzińskich i polskiej były podobne (nieco ponad 10% ocen *raczej tak* i niemal po 90% ocen *zdecydowanie tak*).

Wykres 16. Ocena kompetencji i przygotowania zawodowego prowadzących szkolenie



Wszyscy uczestnicy bezwzględnie dokonali najwyższej oceny uznając, że kompetencje i przygotowanie zawodowe prowadzących szkolenie (polska para tutorów w grupie ukraińskiej i polskiej oraz 3 pary trenerów w grupach gruzińskich) były na zdecydowanie dobrym poziomie.

Wykres 17. Ocena poziomu trudności szkoleń

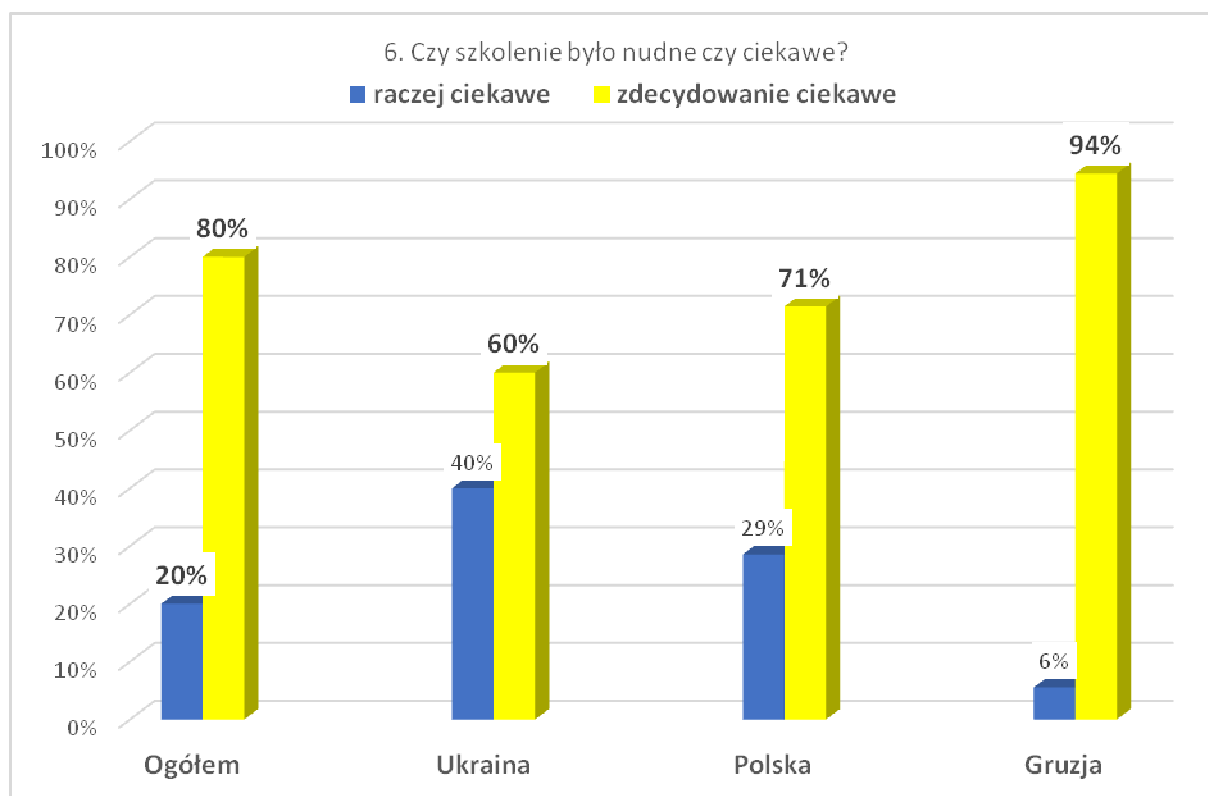


Większość uczestników (60%) uznała, że poziom trudności szkoleń był właściwy. Pozostali stwierdzili, że szkolenia były *raczej* (31%) lub *zdecydowanie* (9%) *za łatwe*.

Najczęściej za właściwy poziom trudności uznawali szkolenie uczestnicy z polskiej grupy (86%), najrzadziej (50%) uczestnicy grupy ukraińskiej.

Oceny *zdecydowanie za łatwy* poziom szkolenia udzielili tylko uczestnicy z grup gruzińskich (17%).

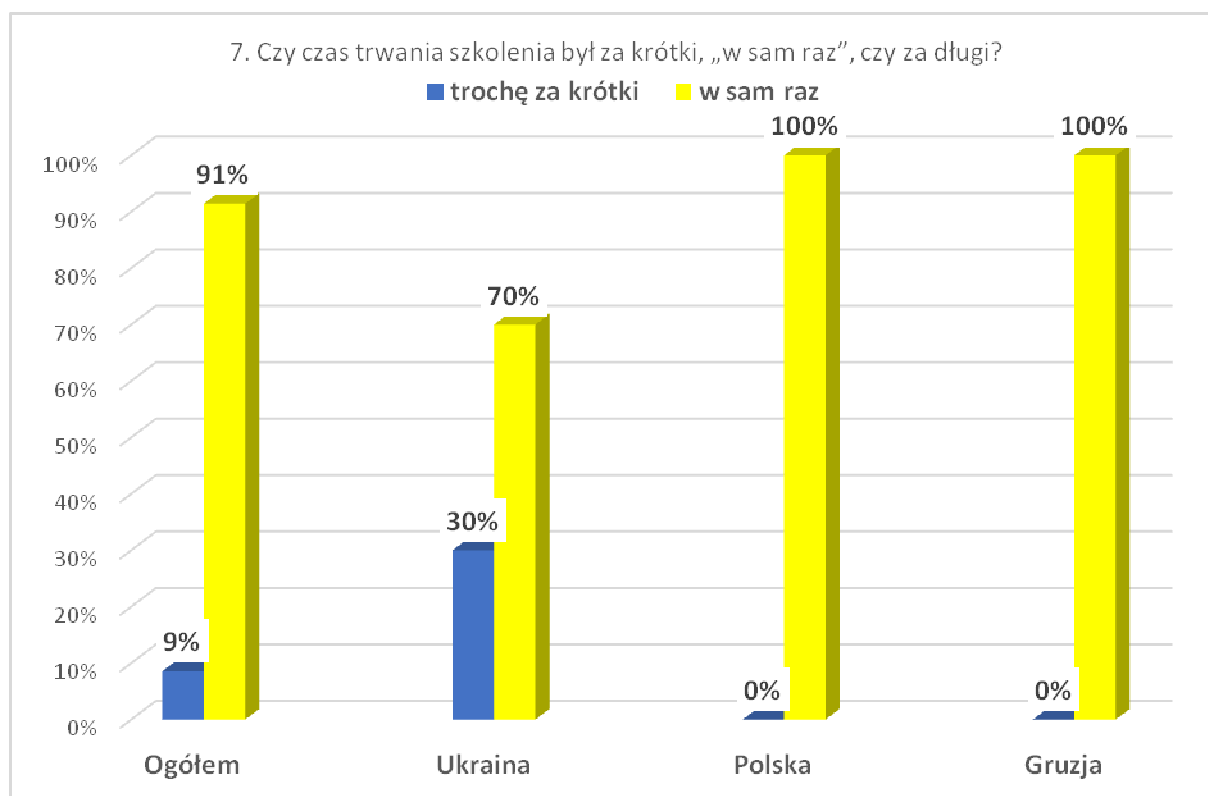
Wykres 18. Ocena, czy szkolenie było nudne czy ciekawe.



Wszyscy uczestnicy uznali szkolenia za *raczej* (20%) lub *zdecydowanie* (80%) *ciekawe*.

Jako *zdecydowanie ciekawe* najczęściej oceniali szkolenia uczestnicy z grup gruzińskich (94%), w drugiej kolejności badani z grupy polskiej (71%), najrzadziej (ale i tak na wysokim poziomie) uczestnicy z grupy ukraińskiej (60%).

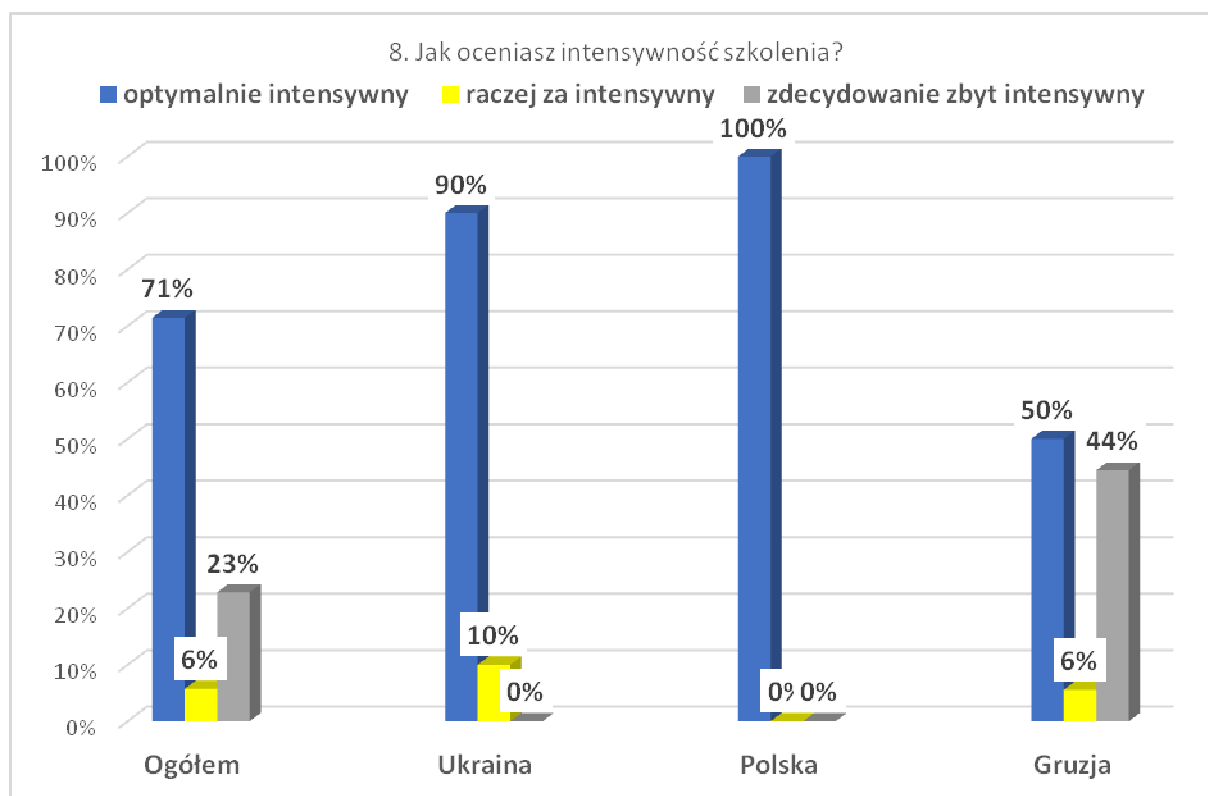
Wykres 19. Ocena czasu trwania szkoleń



Zdecydowana większość uczestników (91%) uznała, że czas trwania szkoleń (24 godziny w ciągu 3 dni) to czas „w sam raz”. 9% badanych uznało, że szkolenie było *trochę za krótkie*.

Jako *za krótkie* szkolenie oceniono wyłącznie w grupie ukraińskiej.

Wykres 20. Ocena stopnia intensywności szkoleń

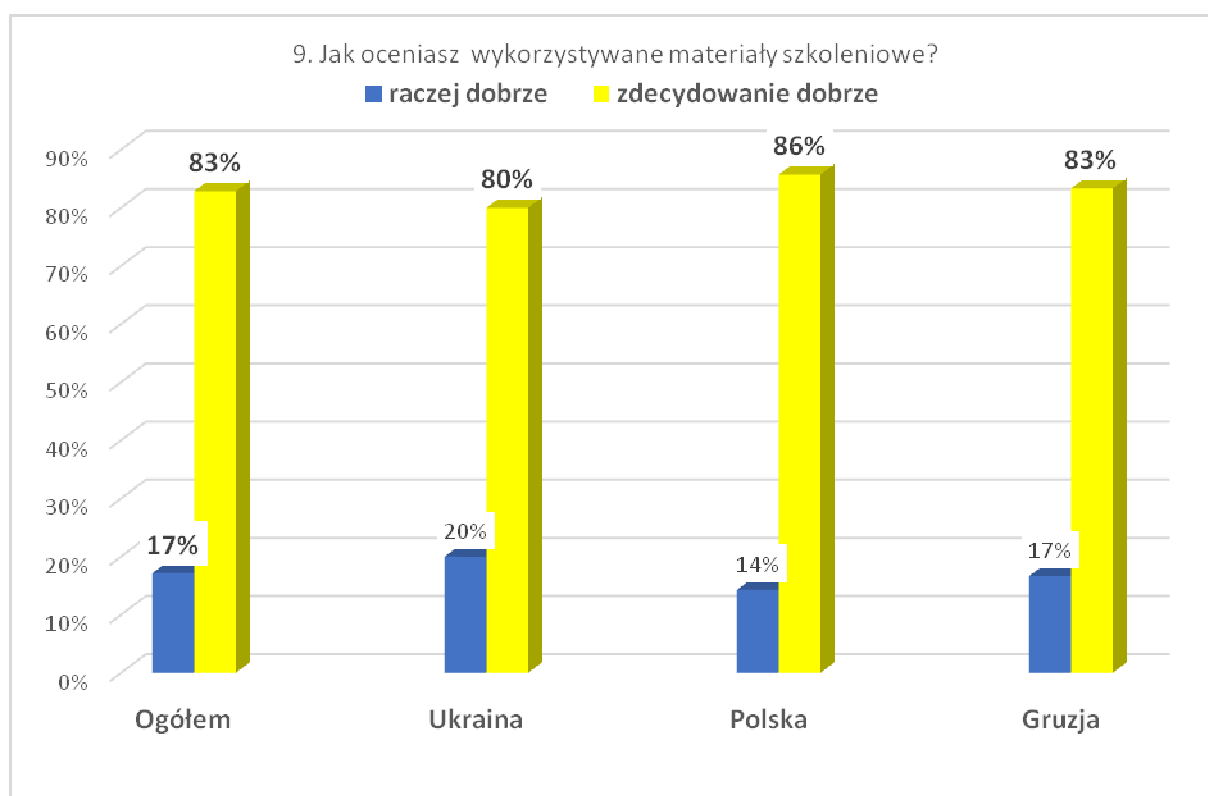


71% uczestników uznało, że szkolenia były *optimalnie intensywne*. Zdaniem pozostałych szkolenia były *raczej* (6%) lub *zdecydowanie* (23%) zbyt intensywne.

Wszyscy uczestnicy grupy polskiej uznali poziom intensywności szkolenia za optymalny. W drugiej kolejności jako *optimalnie intensywne* uznali szkolenie uczestnicy z grupy ukraińskiej (90%).

Tylko połowa uczestników szkoleń w grupach gruzińskich uznała je za *optimalnie intensywne* (50%). Tylko w grupach gruzińskich uznawano szkolenia za *zdecydowanie zbyt intensywne* (44%).

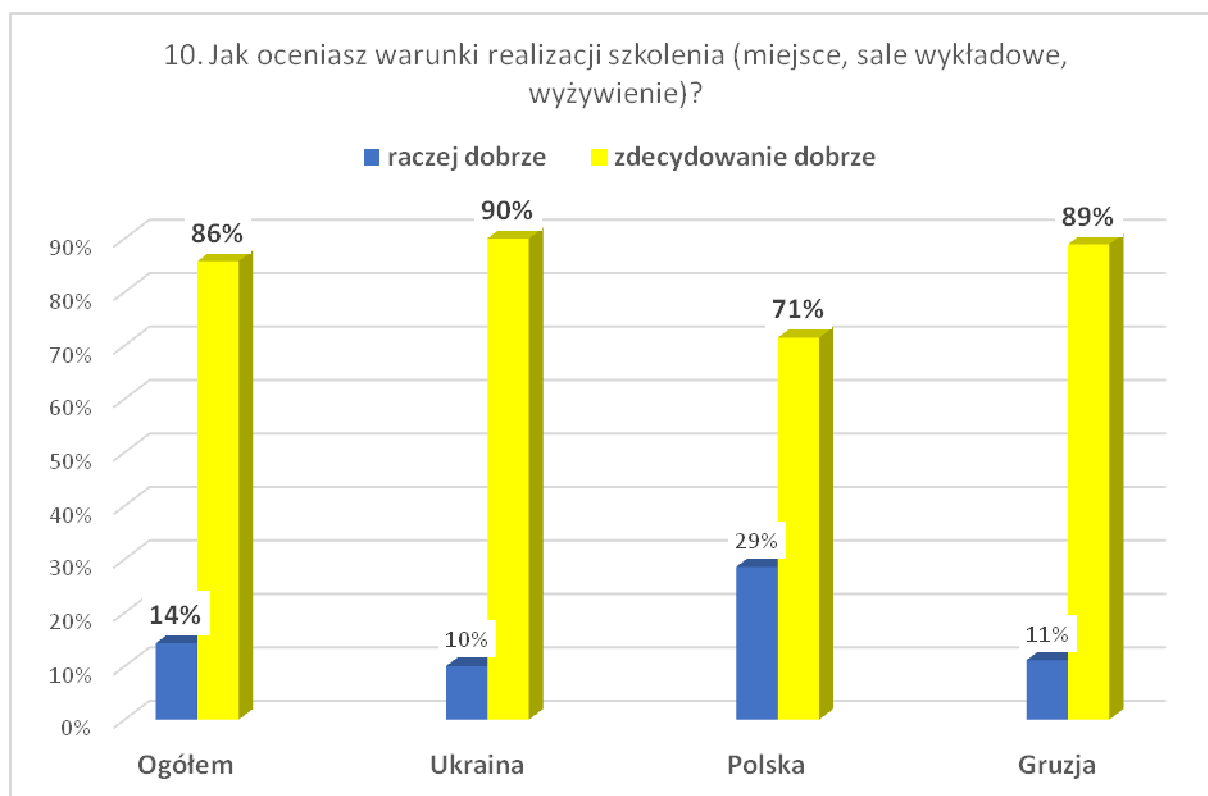
Wykres 21. Ocena wykorzystywanych materiałów szkoleniowych



Wszyscy uczestnicy ocenili wykorzystywane w szkoleniach materiały szkoleniowe jako *raczej* (17%) lub *zdecydowanie* (83%) *dobrze*.

We wszystkich grupach odsetki ocen *zdecydowanie dobre* przekraczają 80%, najwyższy odsetek ocen najwyższych zanotowano w grupie polskiej (86%).

Wykres 22. Ocena warunków realizacji szkolenia



Wszyscy uczestnicy ocenili warunki realizacji szkolenia (miejsce, sale wykładowe, wyżywienie) jako *raczej* (14%) lub *zdecydowanie* (86%) *dobrze*.

Grupy ukraińska i gruzińska przyznawały podobnie często oceny najwyższe (odpowiednio 90% i 89%). Najrzadziej najwyższych ocen udzielali uczestnicy z grupy polskiej (ale i tak najwyższe oceny przyznawano w tej grupie najczęściej – 71%).

Spis tabel, wykresów i innych elementów graficznych

DIAGRAM 1. KASKADOWA STRUKTURA SZKOLENIOWA PROGRAMU KOMPAS 2.0	5
RYSUNEK 1. LOKALIZACJA MIEJSCOWOŚCI, W KTÓRYCH PRZEPROWADZONO GRUZIŃSKĄ EDYCJĘ SZKOLENIA REALIZATORÓW PROGRAMU KOMPAS 2.0.....	6
TABELA 1. KOMPAS 2.0. HARMONOGRAM SZKOLEŃ KADRY.....	7
WYKRES 1. WIEK UCZESTNICZEK SZKOLENIA	8
WYKRES 2. ZAWÓD UCZESTNICZEK SZKOLENIA	8
WYKRES 3. ASPEKTY SZKOLENIA ZAAKCEPTOWANE BEZWYJĄTKOWO W STOPNIU MAKSYMALNYM.....	9
WYKRES 4. OCENA, CZY SZKOLENIE PRZYGOTOWAŁO DO SZKOLENIA REALIZATORÓW PROGRAMU KOMPAS 2.0	9
WYKRES 5. CZY WSTĘPNE INFORMACJE DOTYCZĄCE SZKOLENIA BYŁY ZGODNE Z PÓŹNIEJSZĄ REALIZACJĄ?.....	10
WYKRES 6. OCENA POZIOMU TRUDNOŚCI PROGRAMU SZKOLENIOWEGO	10
WYKRES 7. OCENA INTENSYWNOŚCI PROGRAMU	11
WYKRES 8. OCENA WARUNKÓW REALIZACJI SZKOLENIA (MIEJSCA, SAL WYKŁADOWYCH, WYŻYWIENIA)	11
WYKRES 9. ODSETKI UCZESTNIKÓW SZKOLEŃ W PODZIALE NA KRAJE I MIASTA	14
WYKRES 10. PŁEĆ UCZESTNIKÓW SZKOLEŃ	15
WYKRES 11. WIEK UCZESTNIKÓW SZKOLEŃ	15
WYKRES 12. ZAWÓD UCZESTNIKÓW SZKOLEŃ	16
WYKRES 13. W JAKIM STOPNIU SZKOLENIE PRZYGOTOWAŁO DO PROWADZENIA PROGRAMU KOMPAS 2.0....	17
WYKRES 14. OCENA STOPNIA ZADOWOLENIA ZE SPOSOBU REALIZACJI SZKOLENIA	18
WYKRES 15. OCENA ZGODNOŚCI WSTĘPNYCH INFORMACJI DOTYCZĄCYCH SZKOLENIA Z PÓŹNIEJSZĄ REALIZACJĄ.....	19
WYKRES 16. OCENA KOMPETENCJI I PRZYGOTOWANIA ZAWODOWEGO PROWADZĄCYCH SZKOLENIE.....	20
WYKRES 17. OCENA POZIOMU TRUDNOŚCI SZKOLEŃ	21
WYKRES 18. OCENA, CZY SZKOLENIE BYŁO NUDNE CZY CIEKAWE.....	22
WYKRES 19. OCENA CZASU TRWANIA SZKOLEŃ	23
WYKRES 20. OCENA STOPNIA INTENSYWNOŚCI SZKOLEŃ.....	24
WYKRES 21. OCENA WYKORZYSTYWANYCH MATERIAŁÓW SZKOLENIOWYCH	25
WYKRES 22. OCENA WARUNKÓW REALIZACJI SZKOLENIA	26

Załączniki



Załącznik 1. Arkusz oceny programu szkoleniowego

Na zakończenie udziału w szkoleniu przygotowującym do prowadzenia programu profilaktycznego KOMPAS 2.0 prosimy o jego ocenę, poprzez wypełnienie niniejszego anonimowego **Arkusza oceny programu szkoleniowego**.

1. Czy udział w szkoleniu w wystarczającym stopniu przygotował Cię do prowadzenia programu profilaktycznego KOMPAS 2.0?

Proszę wstawić „X” w odpowiednią kratkę

zdecydowanie nie	raczej nie	średnio	raczej tak	zdecydowanie tak
1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>

2. W jakim stopniu jesteś zadowolona/y ze sposobu realizacji szkolenia?

zdecydowanie niezadowolona/y	raczej niezado- wolona/y	średnio zado- wolona/y	raczej zado- wolona/y	zdecydowanie zadowolona/y
1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>

3. Czy wstępne informacje dotyczące szkolenia były zgodne z późniejszą realizacją?

zdecydowanie nie	raczej nie	częściowo nie, częściowo tak	raczej tak	zdecydowanie tak
1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>

4. Jak oceniasz kompetencje i przygotowanie zawodowe prowadzących szkolenie?

zdecydowanie źle	raczej źle	średnio	raczej dobrze	zdecydowanie dobrze
1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>

5. Jak oceniasz poziom trudności szkolenia?

zdecydowanie za trudny	raczej za trudny	właściwy poziom trudności	raczej za ła- twy	zdecydowanie za łatwy
1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>

6. Czy szkolenie było nudne czy ciekawe?

zdecydowanie nudne	raczej nudne	średnio	raczej ciekawe	zdecydowanie ciekawe
1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>

Zadanie finansowane ze środków Funduszu Rozwiązywania Problemów Hazardowych

7. Czy czas trwania szkolenia był za krótki, „w sam raz”, czy za długi?

zdecydowanie za krótki	trochę za krótki	w sam raz	trochę za długi	zdecydowanie za długi
1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>

8. Jak oceniasz intensywność szkolenia?

zdecydowanie za mało intensywny	raczej za mało intensywny	optymalnie intensywny	raczej za intensywny	zdecydowanie zbyt intensywny
1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>

9. Jak oceniasz wykorzystywane materiały szkoleniowe?

zdecydowanie źle	raczej źle	średnio	raczej dobrze	zdecydowanie dobrze
1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>

10. Jak oceniasz warunki realizacji szkolenia (miejsce, sale wykładowe, wyżywienie)?

zdecydowanie źle	raczej źle	średnio	raczej dobrze	zdecydowanie dobrze
1. <input type="checkbox"/>	2. <input type="checkbox"/>	3. <input type="checkbox"/>	4. <input type="checkbox"/>	5. <input type="checkbox"/>

M1. Proszę zaznaczyć swoją płeć

1. kobieta 2. mężczyzna

M2. Proszę wpisać rok urodzenia

|_|_|_|_|

M3. Proszę zaznaczyć wykonywany zawód

1. nauczyciel

2. psycholog
3. pedagog
4. inny zawód, jaki.....

M4. Miejsce zamieszkania

wersja gruzińska

1. Tbilisi
2. poza Tbilisi

wersja ukraińska

1. Lwów
2. region

Dziękujemy za poświęcenie czasu na udzielenie odpowiedzi na powyższe pytania.

Załącznik 2. Szkolenie trenerów – tabele

1. Czy udział w szkoleniu w wystarczającym stopniu przygotował Cię do prowadzenia szkolenia dla realizatorów programu profilaktycznego KOMPAS 2.0?		
	procent	N=6
raczej tak	17%	1
zdecydowanie tak	83%	5
2. W jakim stopniu jesteś zadowolona/y ze sposobu realizacji szkolenia?		
	procent	N=6
zdecydowanie zadowolona	100%	6
3. Czy wstępne informacje dotyczące szkolenia były zgodne z późniejszą realizacją?		
	procent	N=6

raczej tak	33%	2
zdecydowanie tak	67%	4
4. Jak oceniasz kompetencje i przygotowanie zawodowe prowadzących szkolenie?		
	procent	N=6
zdecydowanie dobrze	100%	6
5. Jak oceniasz poziom trudności szkolenia?		
	procent	N=6
właściwy poziom trudności	33%	2
raczej za łatwy	67%	4
6. Czy szkolenie było nudne czy ciekawe?		
	procent	N=6
zdecydowanie ciekawe	100%	6
7. Czy czas trwania szkolenia był za krótki, „w sam raz”, czy za długi?		
	procent	N=6
w sam raz	100%	6
8. Jak oceniasz intensywność szkolenia?		
	procent	N=6
optymalnie intensywny	50%	3
raczej za intensywny	17%	1
zdecydowanie zbyt intensywny	33%	2

9. Jak oceniasz wykorzystywane materiały szkoleniowe?		
	procent	N=6
zdecydowanie dobrze	100%	6
10. Jak oceniasz warunki realizacji szkolenia (miejsce, sale wykładowe, wyżywienie)?		
	procent	N=6
raczej dobrze	17%	1
zdecydowanie dobrze	83%	5
Wiek		
	procent	N=6
28 lat		1
30 lat		1
38 lat		1
50 lat		1
51 lat		1
54 lat		1
Zawód		
Zawód	procent	N=6
nauczyciel	17%	1
psycholog	83%	5

Załącznik 3. Szkolenie realizatorów programu KOMPAS 2.0 – tabele

1. Czy udział w szkoleniu w wystarczającym stopniu przygotował Cię do prowadzenia programu profilaktycznego KOMPAS?								
	Ogółem		Ukraina		Polska		Gruzja	
	N=35	procent	N=10	procent	N=7	procent	N=18	procent
raczej tak	12	34,3%	9	90,0%	2	28,6%	1	5,6%
zdecydowanie tak	23	65,7%	1	10,0%	5	71,4%	17	94,4%
2. W jakim stopniu jesteś zadowolona/y ze sposobu realizacji szkolenia?								
	Ogółem		Ukraina		Polska		Gruzja	
	N=35	procent	N=10	procent	N=7	procent	N=18	procent
raczej zadowolona/y	4	11,4%	3	30,0%	1	14,3%		
zdecydowanie zadowolona/y	31	88,6%	7	70,0%	6	85,7%	18	100,0%
3. Czy wstępne informacje dotyczące szkolenia były zgodne z późniejszą realizacją?								
	Ogółem		Ukraina		Polska		Gruzja	
	N=35	procent	N=10	procent	N=7	procent	N=18	procent
średnio	3	8,6%	3	30,0%				
raczej tak	6	17,1%	3	30,0%	1	14,3%	2	11,1%
zdecydowanie tak	26	74,3%	4	40,0%	6	85,7%	16	88,9%
4. Jak oceniasz kompetencje i przygotowanie zawodowe prowadzących szkolenie?								
	Ogółem		Ukraina		Polska		Gruzja	
	N=35	procent	N=10	procent	N=7	procent	N=18	procent
zdecydowanie dobrze	35	100,0%	10	100,0%	7	100,0%	18	100,0%
5. Jak oceniasz poziom trudności szkolenia?								
	Ogółem		Ukraina		Polska		Gruzja	
	N=35	procent	N=10	procent	N=7	procent	N=18	procent
właściwy poziom trudności	21	60,0%	5	50,0%	6	85,7%	10	55,6%
raczej za łatwy	11	31,4%	5	50,0%	1	14,3%	5	27,8%
zdecydowanie za łatwy	3	8,6%					3	16,7%
6. Czy szkolenie było nudne czy ciekawe?								
	Ogółem		Ukraina		Polska		Gruzja	
	N=35	procent	N=10	procent	N=7	procent	N=18	procent
raczej ciekawe	7	20,0%	4	40,0%	2	28,6%	1	5,6%
zdecydowanie ciekawe	28	80,0%	6	60,0%	5	71,4%	17	94,4%
7. Czy czas trwania szkolenia był za krótki, „w sam raz”, czy za długi?								
	Ogółem		Ukraina		Polska		Gruzja	
	N=35	procent	N=10	procent	N=7	procent	N=18	procent
trochę za krótki	3	8,6%	3	30,0%				
w sam raz	32	91,4%	7	70,0%	7	100,0%	18	100,0%
8. Jak oceniasz intensywność szkolenia?								
	Ogółem		Ukraina		Polska		Gruzja	
	N=35	procent	N=10	procent	N=7	procent	N=18	procent
optymalnie intensywny	25	71,4%	9	90,0%	7	100,0%	9	50,0%
raczej za intensywny	2	5,7%	1	10,0%			1	5,6%
zdecydowanie zbyt intensywny	8	22,9%					8	44,4%
9. Jak oceniasz wykorzystywane materiały szkoleniowe?								
	Ogółem		Ukraina		Polska		Gruzja	
	N=35	procent	N=10	procent	N=7	procent	N=18	procent
raczej dobrze	6	17,1%	2	20,0%	1	14,3%	3	16,7%
zdecydowanie dobrze	29	82,9%	8	80,0%	6	85,7%	15	83,3%

10. Jak oceniasz warunki realizacji szkolenia (miejsce, sale wykładowe, wyżywienie)?								
	Ogółem		Ukraina		Polska		Gruzja	
	N=35	procent	N=10	procent	N=7	procent	N=18	procent
raczej dobrze	5	14,3%	1	10,0%	2	28,6%	2	11,1%
zdecydowanie dobrze	30	85,7%	9	90,0%	5	71,4%	16	88,9%
Wiek								
	Ogółem		Ukraina		Polska		Gruzja	
	N=35	procent	N=10	procent	N=7	procent	N=18	procent
27-39 lat	12	34,3%	3	30,0%	3	42,9%	6	33,3%
40-49 lat	12	34,3%	4	40,0%	2	28,6%	6	33,3%
50-60 lat	11	31,4%	3	30,0%	2	28,6%	6	33,3%
Zawód								
	Ogółem		Ukraina		Polska		Gruzja	
	N=38	procent	N=10	procent	N=10	procent	N=18	procent
nauczyciel	28	74%	7	70%	6	60%	15	83%
psycholog	4	11%			2	20%	2	11%
pedagog	4	11%	1	10%	2	20%	1	6%
inny zawód	2	5%	2	20%				
	38							
Miasto								
	Ogółem		Ukraina		Polska		Gruzja	
	N=38	procent	N=10	procent	N=10	procent	N=18	procent
LWOW	5	13%	5	13%				
REJON	5	13%	5	13%				
WARSZAWA	3	8%			3	8%		
BYDGOSZCZ	4	11%			4	11%		
KRUSZYN	1	3%			1	3%		
ŁABISZY	2	5%			2	5%		
KUTAISI	6	16%					5	13%
TBILISI	6	16%					7	18%
TELAWI	6	16%					6	16%
Płeć								
	Ogółem		Ukraina		Polska		Gruzja	
	N=38	procent	N=10	procent	N=10	procent	N=18	procent
kobieta	32	84,2%	8	80,0%	8	80,0%	16	88,9%
mężczyzna	6	15,8%	2	20,0%	2	20,0%	2	11,1%