



Fundacja Praesterno

ul. Widok 22/30, 00-023 Warszawa

tel. +48 601 311 454 • biuro@praesterno.pl

www.praesterno.pl



Program profilaktyczny KOMPAS 2.0

Профілактична програма КОМПАС 2.0

პრევენციული პროგრამა კომპასი 2.0



Raport ewaluacyjny realizacji
programu KOMPAS 2.0 w 2022 r.

grudzień 2022 r.



Ministerstwo
Zdrowia



NARODOWY PROGRAM ZDROWIA

Spis treści

GŁÓWNE WNIOSKI	3
WPROWADZENIE	4
PROCES SZKOLENIA REALIZATORÓW	5
DIAGRAM. KASKADOWA STRUKTURA SZKOLENIOWA PROGRAMU KOMPAS 2.0	5
SZKOLENIA PROWADZĄCYCH	7
LOKALIZACJA REALIZACJI PROGRAMU	8
SUMARYCZNE ZESTAWIENIE. HARMONOGRAM, UCZESTNICY PROGRAMU	9
OCENA PROGRAMU PRZEZ UCZNIÓW	11
ILOŚĆ UCZNIÓW UCZESTNICZĄCYCH W ZAJĘCIACH. ŚREDNIA W KLASACH	12
WIEK UCZNIÓW UCZESTNICZĄCYCH W PROGRAMIE	12
OCENA PRZYDATNOŚCI PROGRAMU	13
INTENSYWNOŚĆ UCZESTNICTWA W LEKCJACH PROGRAMU	14
UCZESTNICTWO UCZNIÓW W PRZYGOTOWANIU SPOTKANIA FINAŁOWEGO	15
UDZIAŁ RODZICÓW W ODRABIANIU ZADAŃ DOMOWYCH Z DZIEĆMI UCZESTNICZĄCYMI W PROGRAMIE	16
POZIOM ZADOWOLENIA Z UCZESTNICTWA W PROGRAMIE	17
POZIOM ZADOWOLENIA UCZNIÓW Z UCZESTNICTWA W PROGRAMIE ICH RODZICÓW	18
POZIOM ZADOWOLENIA UCZNIÓW Z UDZIAŁU W SPOTKANIU FINAŁOWYM	19
OCENA POZIOMU TRUDNOŚCI PROGRAMU	20
OCENA CZY ZAJĘCIA BYŁY NUDNE CZY CIEKAWE	21
OCENA DŁUGOŚCI PROGRAMU	22
OCENA MATERIAŁÓW SZKOLENIOWYCH WYKORZYSTYWANYCH W PROGRAMIE	23
OCENA WPŁYWU PROGRAMU NA POSTRZEGANE PRZEZ UCZNIÓW ZMIANY	24
POZIOM SKŁONNOŚCI DO POLECENIA PROGRAMU KOMPAS 2.0 ZNAJOMYM RÓWIEŚNIKOM	25
ZMIANY W ZAKRESIE WIEDZY I UMIEJĘTNOŚCI PODOPIECZNYCH SPOWODOWANE UCZESTNICTWEM W PROGRAMIE	26
OCENA PROGRAMU PRZEZ RODZICÓW	30
ILOŚĆ RODZICÓW UCZESTNICZĄCYCH W PROGRAMIE	31
PŁEĆ RODZICÓW UCZESTNICZĄCYCH W PROGRAMIE	32
POZIOM ZAPOZNANIA SIĘ PRZEZ RODZICÓW Z MATERIAŁAMI DYDAKTYCZNYMI	33
WYKONYWANIE ZADAŃ PRZEZ RODZICA	34
OCENA BROSZURY DLA RODZICÓW	35
<i>Czy broszura dla rodziców jest ciekawa</i>	<i>35</i>
<i>Ocena zrozumiałości broszury</i>	<i>36</i>
<i>Czy broszura jest dobrze napisana?</i>	<i>37</i>
<i>Ocena przydatności broszury</i>	<i>38</i>
<i>Ocena zadań proponowanych w broszurze</i>	<i>39</i>
<i>Poziom zadowolenia z wykonywania zadań z broszury z dzieckiem.</i>	<i>40</i>
CZY ZDANIEM RODZICÓW PROGRAM KOMPAS 2.0 POWINIEN BYĆ REALIZOWANY TYLKO W SZKOLE (BEZ UDZIAŁU RODZICÓW)?	41
POZIOM ZADOWOLENIA RODZICÓW Z UDZIAŁU W PROGRAMIE KOMPAS 2.0	42
GOTOWOŚĆ POLECENIA PROGRAMU KOMPAS ZNAJOMYM	43
CHĘĆ UCZESTNICTWA W PRZYSZŁOŚCI W PODOBNYM PROGRAMIE	44
OCENA PROGRAMU PRZEZ PROWADZĄCYCH PROGRAM KOMPAS 2.0	45
CHARAKTERYSTYKA PROWADZĄCYCH	45
<i>Płeć prowadzących</i>	<i>45</i>
OCENA PROWADZĄCYCH ZAANGAŻOWANIA I ZADOWOLENIA UCZNIÓW Z UDZIAŁU W PROGRAMIE	47
OCENA PROWADZĄCYCH ZAANGAŻOWANIA I ZADOWOLENIA RODZICÓW Z UDZIAŁU W PROGRAMIE	48
OCENA PROWADZĄCYCH WSPÓŁPRACY Z RODZICAMI PRZY REALIZACJI PROGRAMU	49
OCENA PROWADZĄCYCH WSPÓŁPRACY Z KADRĄ PEDAGOGICZNĄ I DYREKCJĄ SZKOŁY, W KTÓREJ PROWADZONO ZAJĘCIA	50
OCENA PRZYGOTOWAŃ DO SPOTKANIA Z RODZICAMI NA ZAKOŃCZENIE PROGRAMU	51
OCENA PRZEBIEGU SPOTKANIA FINAŁOWEGO, Z UDZIAŁEM UCZNIÓW I RODZICÓW, PODSUMOWUJĄCEGO PROGRAM	52
ZAINTERESOWANIE PROWADZENIEM PROGRAMU KOMPAS 2.0 W PRZYSZŁOŚCI	53
ZAINTERESOWANIE SZKOLENIEM W PRZYSZŁOŚCI NOWYCH REALIZATORÓW PROGRAMU KOMPAS 2.0	54
SPIS WYKRESÓW	55

GŁÓWNE WNIOSKI

1. Zarówno uczniowie jak i uczestniczący w programie rodzice we wszystkich krajach realizacji programu KOMPAS 2.0 ocenili go jako przydatny i atrakcyjny.
2. Najwyższą akceptację zarówno ze strony uczniów jak i rodziców program uzyskał w Gruzji.
3. Mniej entuzjastycznie, jednak bardzo pozytywnie przez 60-75% uczniów i rodziców odebrano program w Polsce.
4. W Ukrainie uczniowie i rodzice lokują się w odbiorze programu między uczestnikami gruzińskimi i polskimi.
5. Możliwe powody zróżnicowanego odbioru programu to:
 - ★ najbardziej pozytywny odbiór w Gruzji ze względu na brak doświadczeń z programami tego typu
 - ★ nieco większy dystans do programu w Polsce ze względu na posiadanie doświadczeń z warsztatowymi programami profilaktycznymi. Drugą przyczyną – problemy związane z koniecznością integrowania przez szkoły młodzieży ukraińskiej, która znalazła się w Polsce w związku z wojną w Ukrainie
 - ★ nieco większy dystans do programu w Ukrainie (w porównaniu z odbiorem programu w Gruzji) z powodu wojny, dezintegracji klas (wyjazd z kraju części uczniów), konieczności prowadzenia programu w formule on-line lub hybrydowej.
6. Młodzież potwierdza znaczącą, pozytywną zmianę własnego funkcjonowania spowodowaną uczestnictwem w programie.
W zakresie każdego z 12 branż pod uwagę obszarów uczniowie we wszystkich 3 krajach zarejestrowali przyrost wiedzy i umiejętności (podobnie w Gruzji i Ukrainie, nieco mniejszy w Polsce, choć nadal istotny statystycznie).
7. Rewelacyjnie sprawdziła się formuła włączenia do udziału w programie rodziców. Obie strony – uczniowie i rodzice – zaakceptowali współpracę w ramach programu, wspólne wykonywanie prac domowych, udział w spotkaniu finałowym.
8. Bardzo pozytywnie (najbardziej w Gruzji) oceniono materiały szkoleniowe wykorzystywane podczas zajęć.

WPROWADZENIE

Od 26 kwietnia 2021 roku Fundacja Praesterno realizowała – na podstawie umowy nr 31/17/2021/DRM z Państwową Agencją Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – dwuletni program *Implementacja i ewaluacja procesu realizacji programu profilaktyki uniwersalnej w Polsce oraz przynajmniej w dwóch krajach Europy Wschodniej* (w ramach zadania konkursowego 17/2021/DRM). Program został zakończony 15 grudnia 2022 roku¹.

Celem zadania było poszerzenie oferty programów profilaktyki zachowań ryzykownych opartych na naukowych podstawach, dostępnych w Polsce, na Ukrainie i w Gruzji; pogłębienie wiedzy na temat czynników makrospołecznych związanych z prowadzeniem działań profilaktycznych oraz międzynarodowa wymiana doświadczeń z obszaru profilaktyki uniwersalnej.

Program był realizowany przez Fundację Praesterno w partnerstwie z Centrum Zdrowia Psychicznego i Profilaktyki Uzależnień w Tbilisi, Gruzja oraz z Politechniką Lwowską, Uniwersytetem Narodowym we Lwowie, Ukraina.

Program profilaktyki uniwersalnej zachowań ryzykownych KOMPAS powstał w ramach polsko-guzińskiego projektu pn. „Wsparcie systemu przeciwdziałania narkomanii w Gruzji”. Projekt realizowała w latach 2018-2019 Fundacja PRAESTERNO na zlecenie Krajowego Biura ds. Przeciwdziałania Narkomanii.

Implementowany w wymienionych trzech krajach program KOMPAS 2.0 jest programem profilaktyki uniwersalnej, adresowanym do uczniów w wieku 13-15 lat oraz ich rodziców. Jego celem jest ograniczanie inicjacji używania substancji psychoaktywnych (alkohol, tytoń, narkotyki), a także opóźnianie przejścia od fazy eksperymentalnego ich używania do fazy używania problemowego. Program składa się z 10 lekcji dla uczniów trwających po 45 minut, prowadzonych z wykorzystaniem metod interaktywnych. Podstawowe metody pracy z uczniami to: dyskusje w małych grupach, burza mózgów, zadania grupowe do wykonania, ćwiczenia w parach lub indywidualne, quizy i zabawy integracyjne. Program zakłada również zaangażowanie rodziców/opiekunów uczniów poprzez spotkania dla rodziców, zadania do wykonania wspólnie z dziećmi oraz materiały edukacyjne. W ramach programu przygotowane zostały materiały dla realizatorów, uczniów oraz rodziców/opiekunów:

- ★ Podręcznik dla realizatora programu (nauczyciela, wychowawcy, pedagoga lub psychologa szkolnego) zawierający scenariusze zajęć oraz materiały dodatkowe – do powielenia (formularze zgody na udział w programie, wzory zaproszeń na spotkanie z rodzicami, materiały do wykorzystania w czasie przygotowań do spotkania z rodzicami, wzory dyplomów dla uczniów).
- ★ Zeszyt uczennicy i ucznia z kartami pracy oraz krótkimi informacjami związanymi z tematyką zajęć.
- ★ Podręcznik dla rodziców/opiekunów uczniów biorących udział w programie.

¹ Od stycznia 2022 roku program był realizowany na podstawie umowy z Krajowym Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom

Program KOMPAS został opracowany w ramach programu realizowanego w latach 2018-2019 w Gruzji na podstawie umowy z Krajowym Biurem ds. Przeciwdziałania Narkomanii i jego wstępna wersja została przeprowadzona w 10 klasach uczniów w wieku 13-15 lat. Na podstawie wyników ewaluacji formatywnej opracowano (w ramach zadania realizowanego w latach 2021-2022) finalną wersję programu pod nazwą KOMPAS 2.0.

PROCES SZKOLENIA REALIZATORÓW

Pierwsi realizatorzy programu KOMPAS (9 osób) zostali przeszkoleni przez tutorów (doświadczonych profilaktyków) w 2018 roku w Gruzji. Te osoby przeprowadziły w 10 klasach szkolnych w Gruzji pierwszą falę programu w 2019 roku.

W ramach programu realizowanego w latach 2021-2022 6 osób spośród tych dziewięciu zostało zaproszonych do kontynuacji udziału w programie. Osoby te tutorzy przygotowali do prowadzenia – jako trenerzy – szkolenia nauczycieli. Przeszkoleni nauczyciele poprowadzili program KOMPAS 2.0 w 2022 roku. Jednym z elementów procesu ewaluacyjnego było ustalenie, czy ten kaskadowy model szkolenia:

tutorzy → trenerzy → realizatorzy programu profilaktycznego

zdaje egzamin i czy wstępne szkolenie trenerów (24 godziny zajęć), którzy po poprowadzeniu programu KOMPAS, każdy w jednej klasie i następnie po przygotowaniu przez tutorów (24 godziny zajęć) umożliwia trenerom efektywne przygotowanie do prowadzenia programu KOMPAS 2.0. następnej grupy realizatorów.

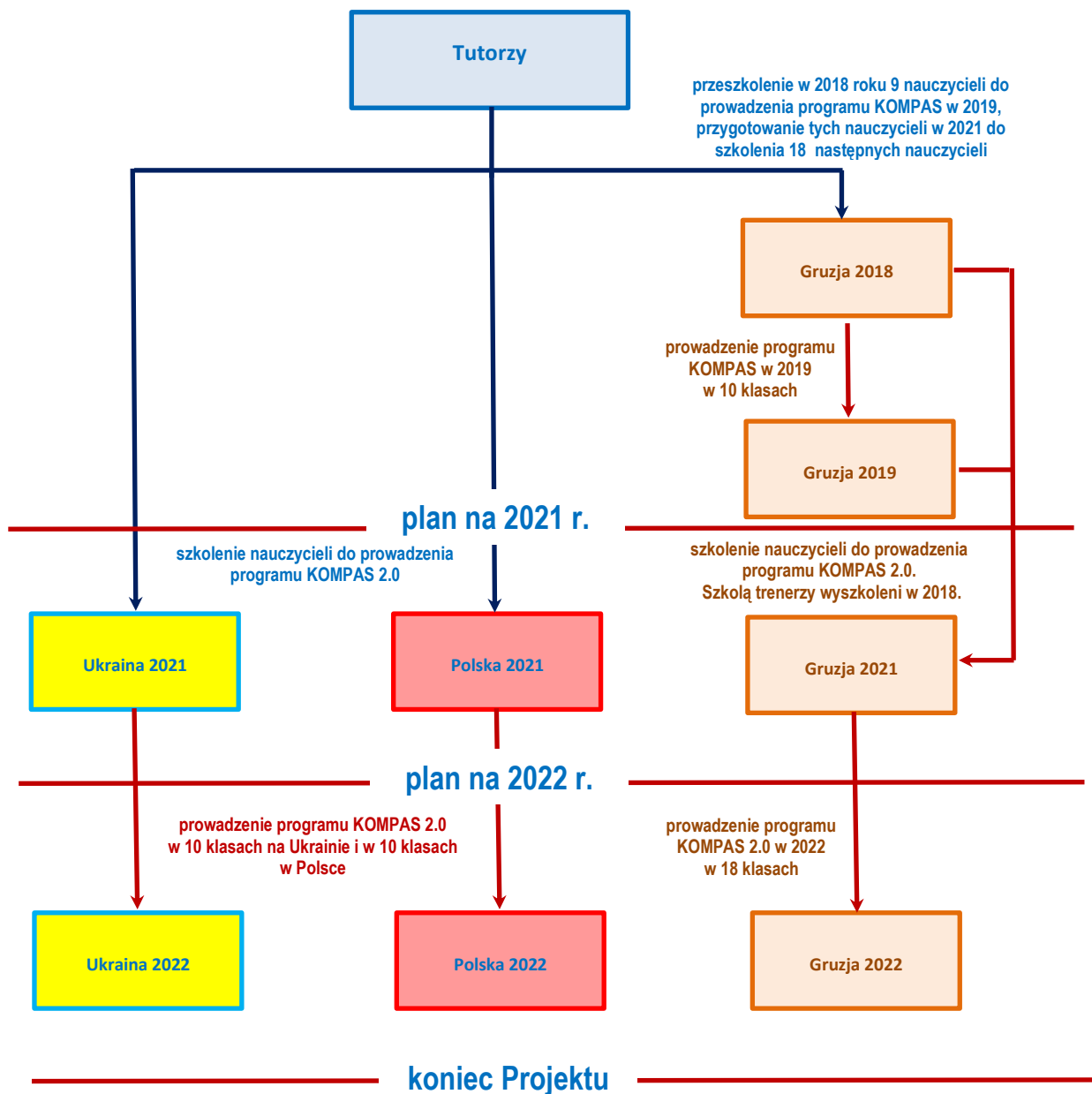
Diagram. Kaskadowa struktura szkoleniowa programu KOMPAS 2.0

W Polsce i na Ukrainie program KOMPAS nie był realizowany przed 2022 rokiem. Tutorzy przeszkolili w 2021 roku po 10 realizatorów programu profilaktycznego w każdym z tych krajów. Większość z wyszkolonych realizatorów przeprowadziła program profilaktyczny w jednej klasie w 2022 roku.

Ponieważ kaskadowa procedura szkoleniowa realizowana w Gruzji zdała egzamin, realizatorzy programu w Polsce i na Ukrainie – przeszkoleni do prowadzenia programu profilaktycznego i mający doświadczenie w realizacji programu KOMPAS 2.0 w jednej klasie – są gotowi do odbycia szkolenia trenerskiego, przygotowującego do szkolenia kolejnych realizatorów programu KOMPAS 2.0. Ten etap wykracza poza program prowadzony w latach 2021-2022, ale jeśli program KOMPAS 2.0 zostanie wprowadzony do Systemu programów rekomendowanych, podjęcie przez przeszkolonych realizatorów programu profilaktycznego szkolenia przygotowującego do pełnienia roli trenera będzie atrakcyjne, bo umożliwi uzyskanie certyfikatu trenera rekomendowanego programu profilaktyki uniwersalnej KOMPAS 2.0.

Kaskadowa struktura szkoleniowa programu KOMPAS ma szansę wspomóc rozwój i upowszechnienie programu KOMPAS w każdym z trzech krajów realizacji programu, przyczyniając się do funkcjonowania programu i jego trwałości w czasie, mimo zakończenia wsparcia finansowego po zakończeniu aktualnego projektu.

Diagram 1. Kaskadowa struktura szkoleniowa programu KOMPAS 2.0



możliwość organizacji szkoleń pozwalających uzyskać certyfikat trenera programu KOMPAS 2.0

możliwość oferowania przez certyfikowanych trenerów programu KOMPAS 2.0 szkoleń dla kolejnych realizatorów programu KOMPAS 2.0

W 2021 roku – zgodnie z metodyką kaskadową - para polskich tutorów przeprowadziła w Gruzji szkolenie 6 trenerek (z grupy osób prowadzących w klasach szkolnych pierwszą, wstępną wersję programu) przygotowujące do szkolenia nowych realizatorów programu

KOMPAS 2.0 (3-dniowe szkolenie, w sumie 24 godziny zajęć). Trenerki przeprowadziły (parami w trzech grupach) szkolenie w sumie 18 osób przygotowujące do prowadzenia programu KOMPAS 2.0. Zajęcia odbywały się w 3 miastach: Telawi (małe miasto), Kutaisi (średnie miasto) i w Tbilisi (duże miasto).

Tutorzy przeprowadzili również 24-godzinne szkolenia przygotowujące do prowadzenia programu KOMPAS 2.0:

- ★ 10 osób na Ukrainie,
- ★ 10 osób w Polsce.

Szkolenia prowadzących

W poniższej tabeli prezentowane jest sumaryczne zestawienie dotyczące szkoleń przeprowadzonych w projekcie.

Tabela 1. KOMPAS 2.0. Harmonogram szkoleń kadry

LP.	Prowadzący szkolenie	Osoby szkolone	Ilość szkolonych osób	Miejsce szkolenia	Czas szkolenia
1.	polscy tutorzy (2 osoby)	trenerki - Gruzja	6	Tbilisi	9-11 października 2021
2.	polscy tutorzy (2 osoby)	realizatorzy programu KOMPAS 2.0 - Polska	10	Konstancin	10-12 listopada 2021
3.	gruzińskie trenerki (2 osoby)	realizatorzy programu KOMPAS 2.0 – Gruzja	6	Telawi	26-28 listopada 2021
4	gruzińskie trenerki (2 osoby)	realizatorzy programu KOMPAS 2.0 – Gruzja	6	Kutaisi	3-5 grudnia 2021
5	gruzińskie trenerki (2 osoby)	realizatorzy programu KOMPAS 2.0 – Gruzja	6	Tbilisi	5-7 grudnia 2021
6	polscy tutorzy (2 osoby)	realizatorzy programu KOMPAS 2.0 - Ukraina	10	Lwów	10-12 grudnia 2021
Razem			38 osób		

Lokalizacja realizacji programu

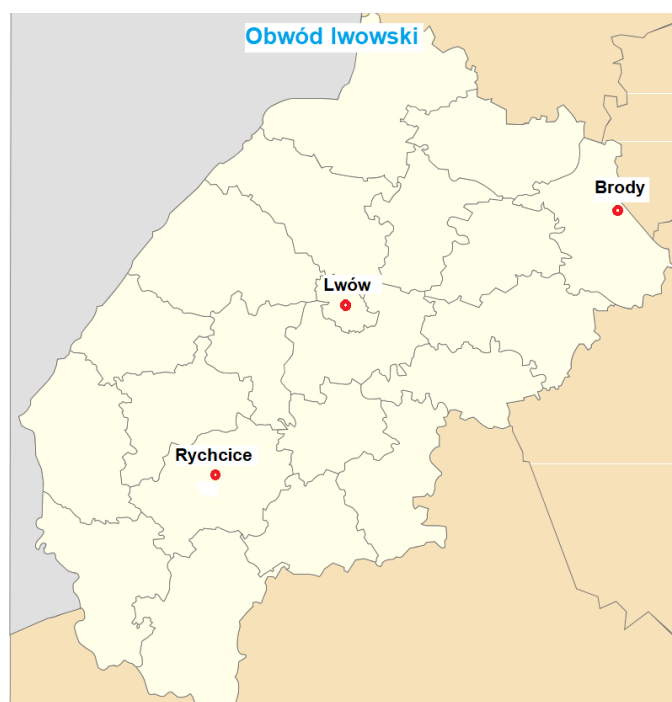
Program KOMPAS 2.0 został przeprowadzony zgodnie z harmonogramem w pierwszej połowie 2022 roku w 18 klasach w Gruzji: w Tbilisi, Kutaisi, Telawi i Guriaani

Rysunek 1. Lokalizacja miejscowości, w których przeprowadzono gruzińską edycję programu KOMPAS 2.0. w klasach szkolnych



W Ukrainie programem objętych zostało 9 klas w: Lwowie, Brodach (rejon brodzki) i Rychcicach (rejon drohobycki).

Rysunek 2. Lokalizacja miejscowości, w których przeprowadzono ukraińską edycję programu KOMPAS 2.0. w klasach szkolnych



W Polsce program przeprowadzono w 7 klasach w: Legionowie, Bydgoszczy, Kruszynie i Łabiszynie.

Rysunek 3. Lokalizacja miejscowości, w których przeprowadzono polską edycję programu KOMPAS 2.0. w klasach szkolnych



Sumaryczne zestawienie. Harmonogram, uczestnicy programu

Tabela nr 2 prezentuje zbiorcze zestawienie dotyczące miejsca i czasu realizacji programu, ilości klas, które wzięły udział w programie oraz ilość uczniów i rodziców, którzy wzięli udział w badaniach ewaluacyjnych.

Tabela 2. Realizacja programu KOMPAS 2.0.

Kraj	Miejscowości realizacji programu	Okres realizacji programu	Ilość klas	Ilość uczniów	Ilość rodziców
Gruzja	Tbilisi, Kutaisi, Telawi, Gurjaani	od 17 lutego 2022 r. do 17 czerwca 2022 r.	18	330	318
Ukraina	Lwów, Brody, Rychcice	od 16 marca 2022 r. do 27 maja 2022 r.	9	101	96
Polska	Bydgoszcz, Legionowo, Kruszyn, Łabiszyn	od 15 marca 2022 r. do 21 czerwca 2022 r.	7	88	75
Razem			34	519	489

Przeprowadzenie programu w Gruzji w 18 klasach możliwe było dzięki opisanemu wyżej kaskadowemu szkoleniu realizatorów programu.

Z planowanych zajęć w 10 klasach w Ukrainie program przeprowadzono w 9 klasach. Ze względu na wojnę w jednej klasie nie rozpoczęto programu, w 5 klasach program był w całości prowadzony online, w 4 klasach realizowano program hybrydowo, z przewagą zajęć online.

Z planowanych zajęć w 10 klasach w Polsce program rozpoczęto w 7 klasach. W 3 klasach w Warszawie nie udało się przeprowadzić programu ze względu na konieczność przyjęcia uczniów z Ukrainy, co spowodowało duży chaos w szkołach i zablokowało możliwość ułożenia harmonogramu zajęć uwzględniającego nasz program. Z 7 klas, które rozpoczęły realizację programu w jednej klasie w Bydgoszczy program został przerwany po 7 lekcji ze względu na wewnątrzklasowy konflikt między uczniami. Komentarz osoby prowadzącej program w tej klasie:

Klasa kompletnie nieprzygotowana do zajęć pomimo tego, że wiedzieli o lekcji. Tylko 3 osoby miały podręcznik.

W trakcie zajęć nastąpiły znaczne problemy z osobami z Ukrainy przez co musiałam przerwać zajęcia.

Klasa jest zdemotywowana sytuacją panującą w klasie. Jeśli kolejna lekcja będzie podobna nie wyobrażam sobie możliwości kontynuacji tego programu.

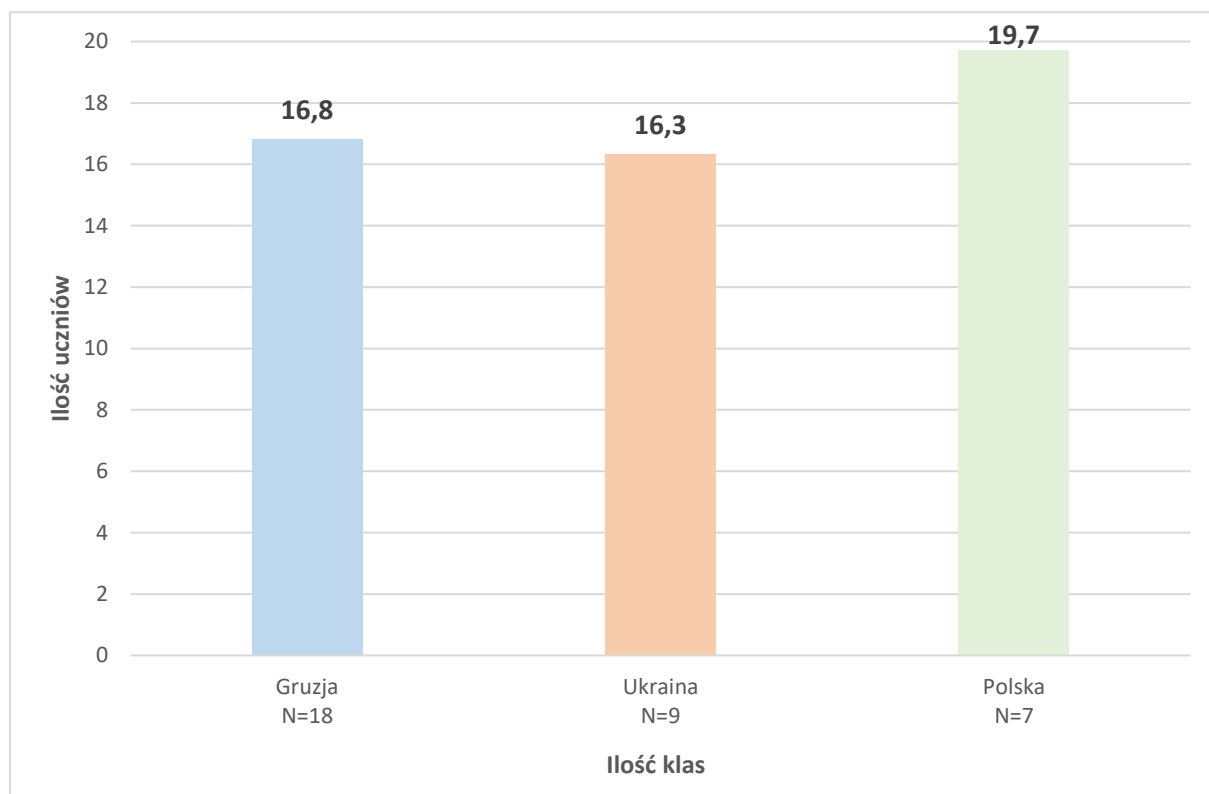


**Wyniki
uczniów**



Ilość uczniów uczestniczących w zajęciach. Średnia w klasach

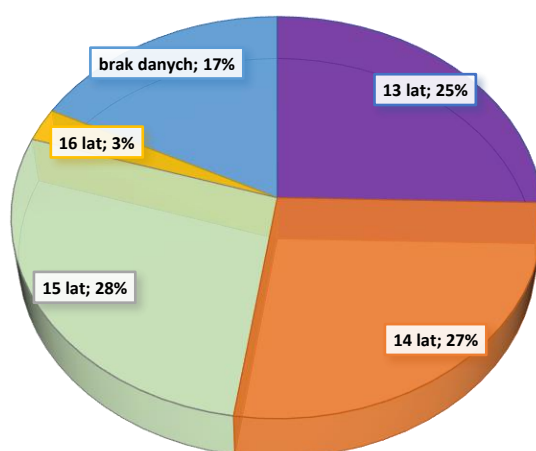
Wykres nr 1. Średnia ilość uczniów w klasie obecna na zajęciach



W Polsce w zajęciach uczestniczyło średnio w klasach 19,7 uczniów, w Gruzji średnio w klasie 16,8 uczniów, podobnie w Ukrainie – średnio w klasie 16,3 uczniów.

Wiek uczniów uczestniczących w programie

Wykres nr 2. Rozkład wieku uczniów uczestniczących w programie (%)

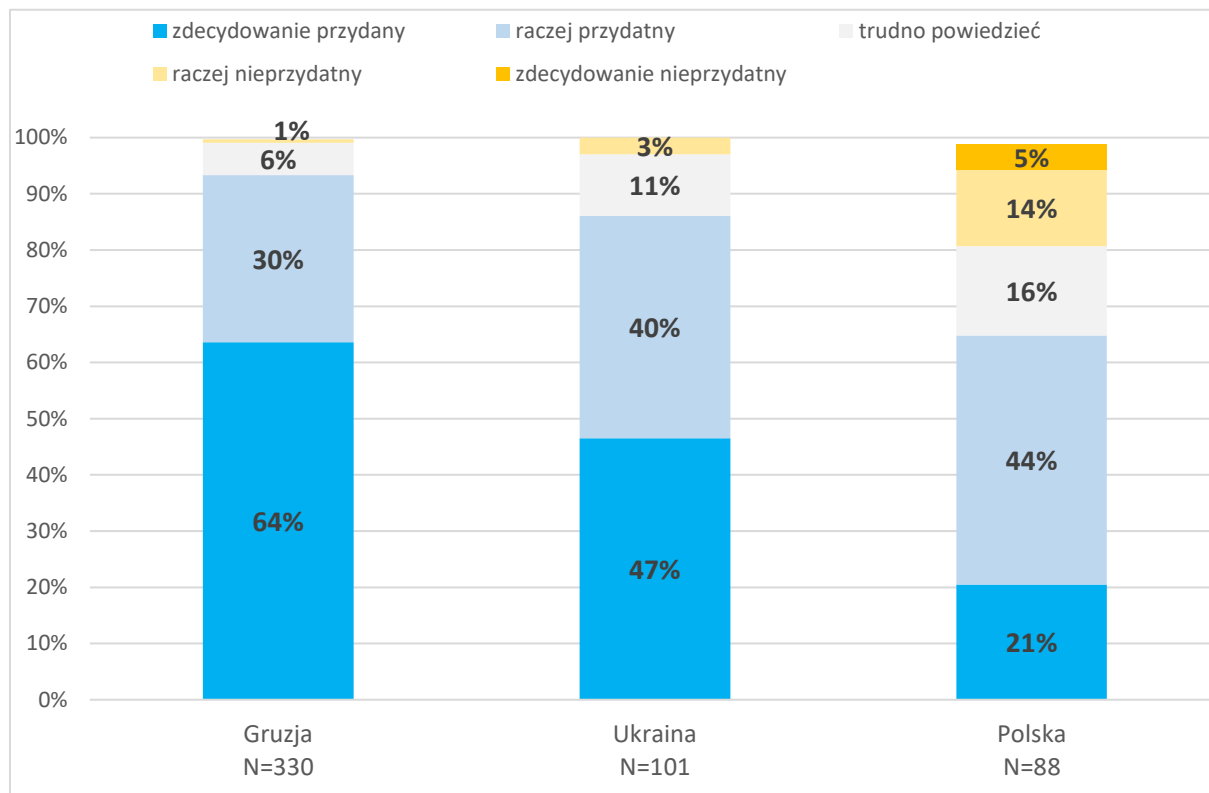


Odsetki uczniów 13-, 14- i 15-letnich uczestniczących w programie są podobne (mieszczą się w przedziale 25-28%). 3% uczestników stanowili uczniowie w wieku 16 lat.

17% uczniów nie podało swojego wieku. Uzyskanie pełnych danych nie było możliwe ze względu na samodzielne wypełnianie przez uczniów internetowego kwestionariusza.

Ocena przydatności programu

Wykres nr 3. Czy udział w programie KOMPAS 2.0 oceniasz jako przydatny dla siebie czy nieprzydatny?



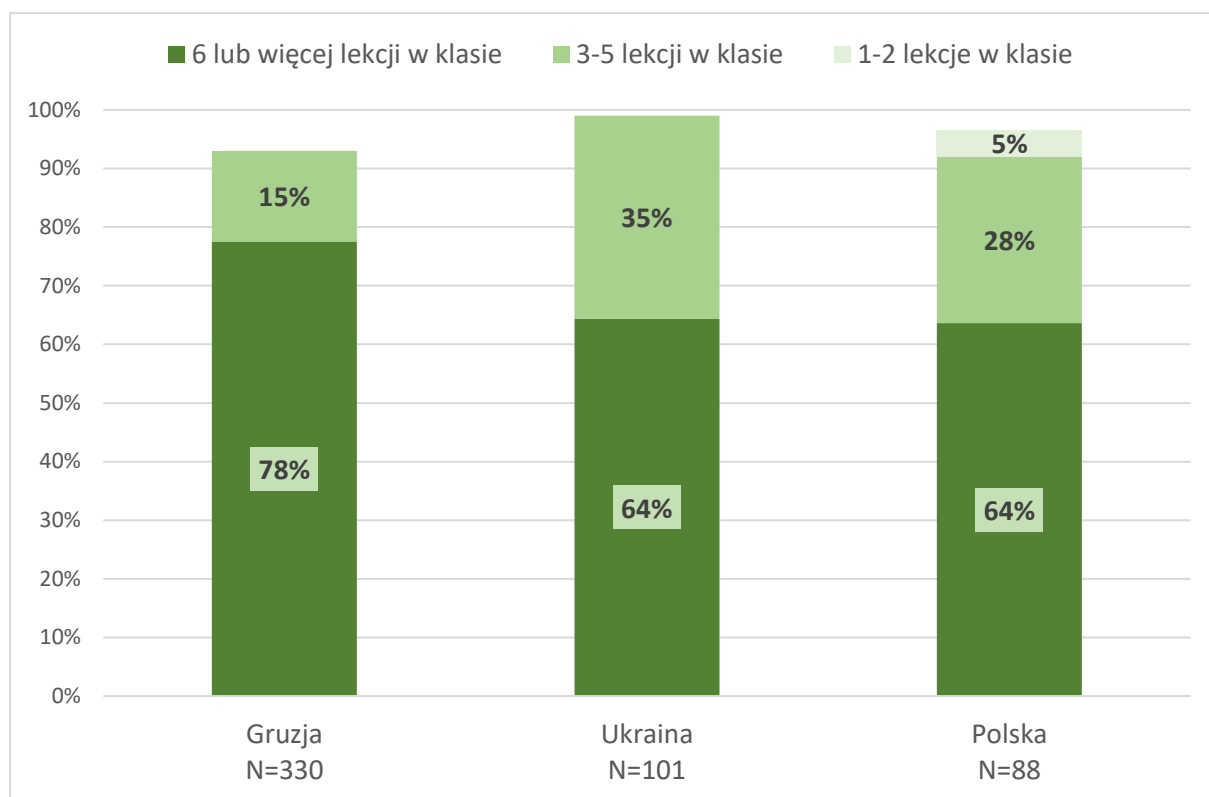
Większość uczniów uczestniczących w programie w każdym kraju uznała udział w programie za przydatny dla siebie.

Najczęściej odsetki ocen pozytywnych (94%) przyznali uczniowie z Gruzji, najrzadziej, choć i tak większość (65%) - uczniowie z Polski. Uczniowie z Ukrainy ulokowali się między tymi grupami (87% ocen pozytywnych).

15% polskich uczniów uznało program za nieprzydatny dla siebie. Podobne zdanie wyraziło 3% uczniów z Ukrainy i 1% uczniów z Gruzji.

Intensywność uczestnictwa w lekcjach programu

Wykres nr 4. W jakich zajęciach uczestniczyłaś/uczestniczyłeś w ramach programu KOMPAS 2.0?



Zdecydowana większość uczniów uczestniczyła w ponad połowie lekcji prowadzonych w ramach programu (co najmniej w 6 na 10 lekcji).

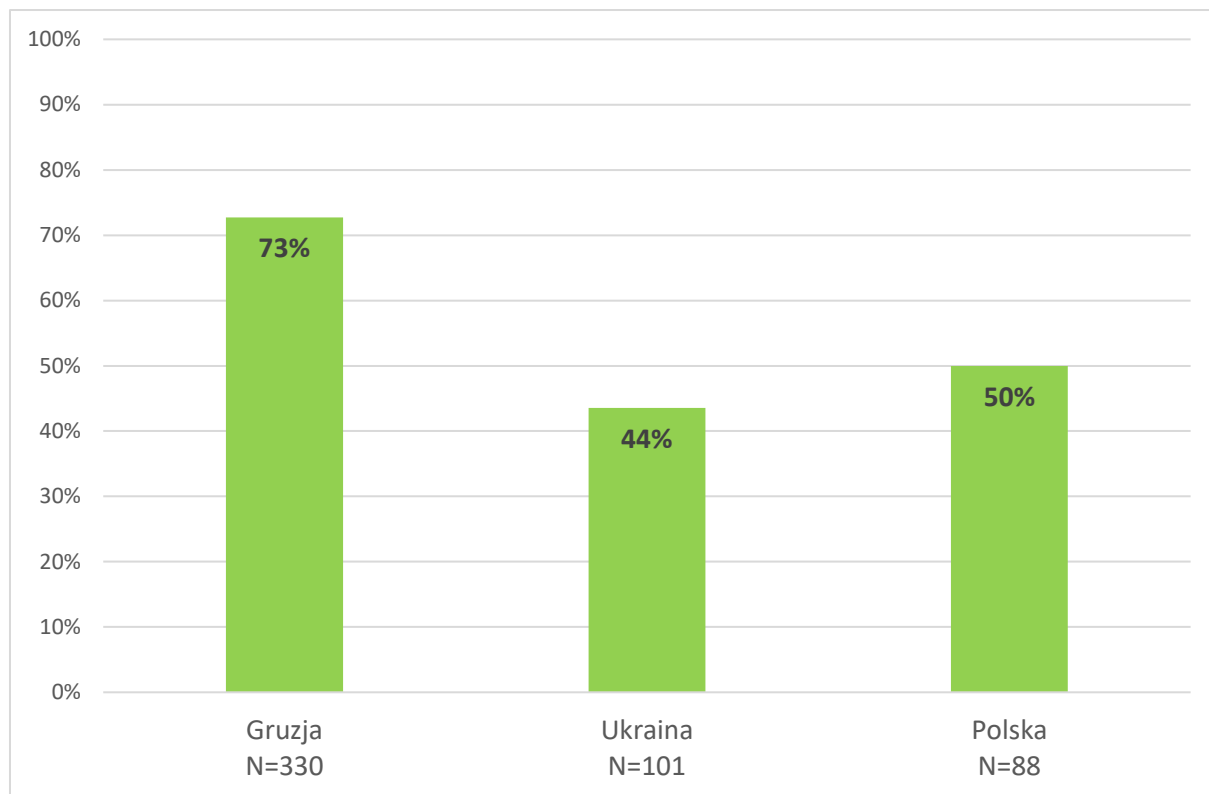
W ponad połowie lekcji uczestniczyło 78% uczniów w Gruzji, 64% uczniów w Ukrainie i w Polsce.

Pojedynczy uczniowie w Polsce uczestniczyli w mniej niż 3 lekcjach programu.

Uczestnictwo uczniów w przygotowaniu spotkania finałowego

(spotkanie finałowe było organizowane po zakończeniu programu w klasach, uczestniczyli w nim uczniowie, rodzice oraz przedstawiciele ciała pedagogicznego szkoły).

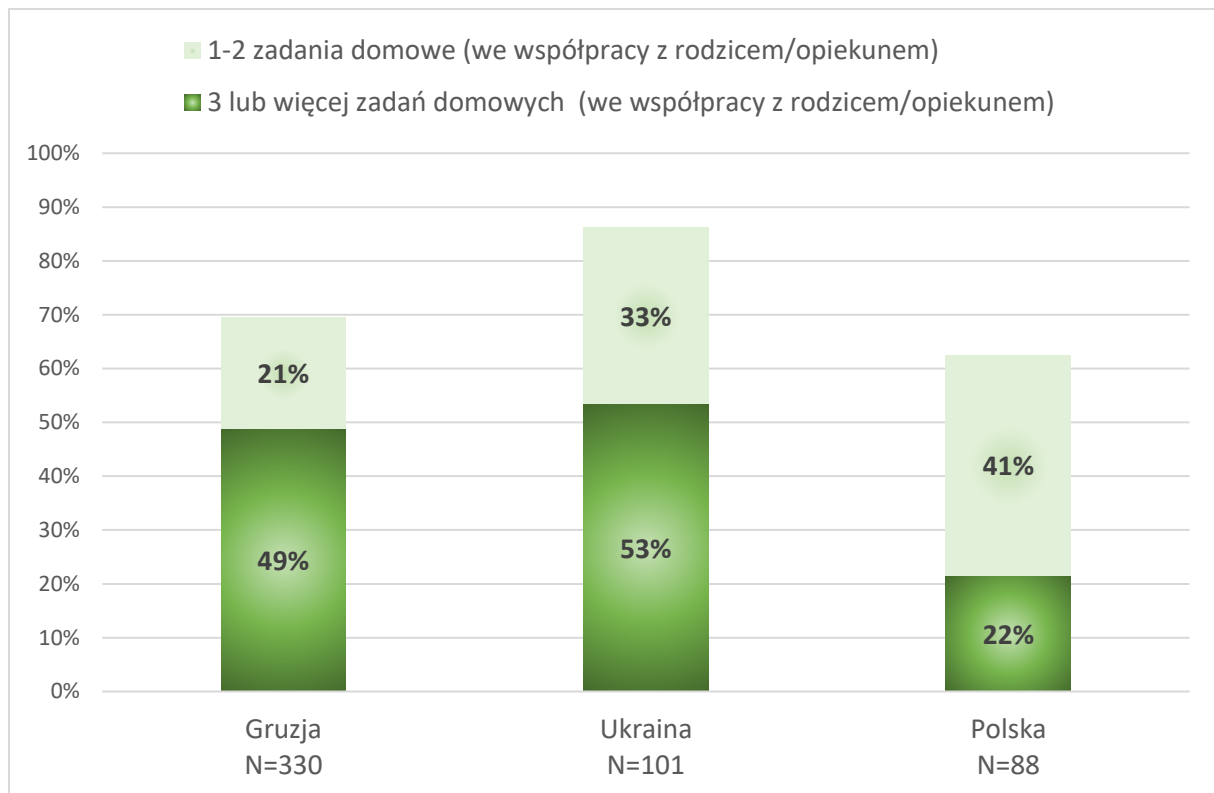
Wykres nr 5. Czy uczestniczyłeś/aś w przygotowaniu spotkania finałowego



W przygotowaniu spotkania finałowego uczestniczyło 73% uczniów z Gruzji, 50% uczniów z Polski i tylko 44% uczniów z Ukrainy – program w Ukrainie był prowadzony w większości klas on-line i nie było możliwości zorganizowania stacjonarnego spotkania finałowego.

Udział rodziców w odrabianiu zadań domowych z dziećmi uczestniczącymi w programie

Wykres nr 6. Ile zadań domowych odrabiałeś/aś z rodzicem/opiekunem



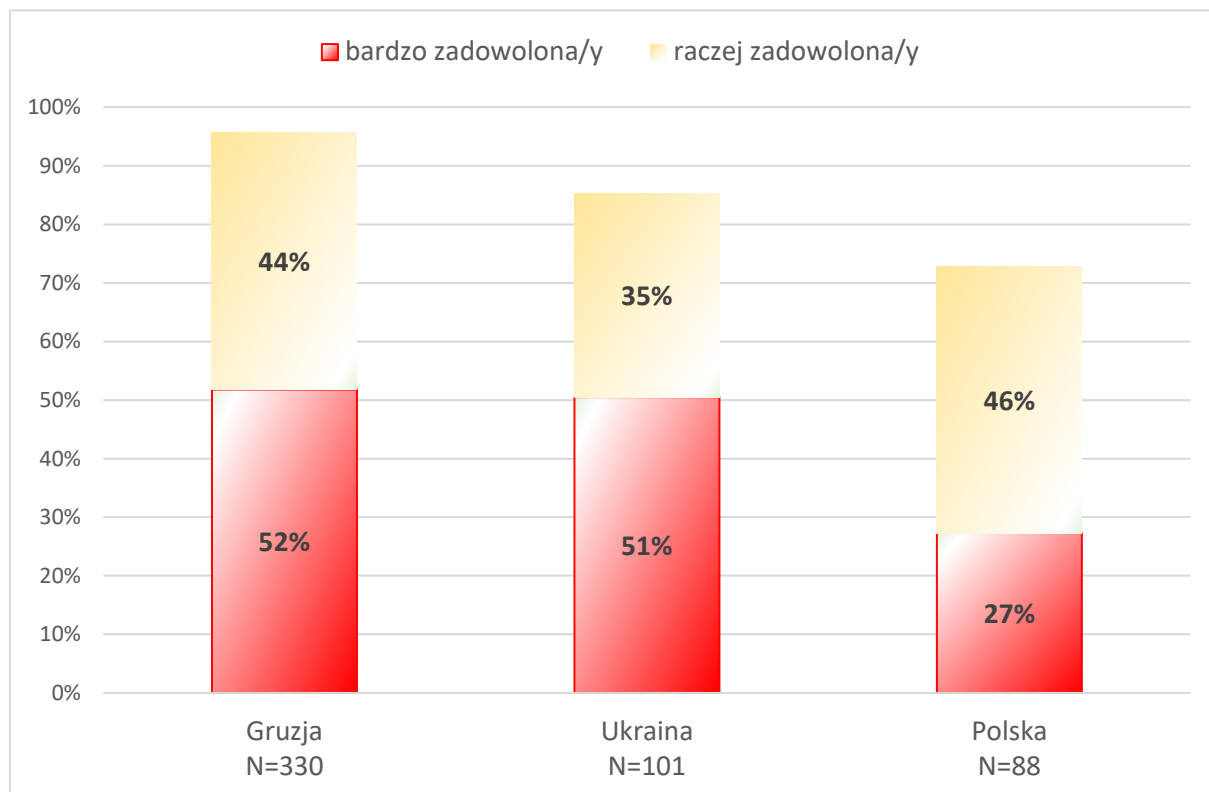
Ponad połowa uczniów z Ukrainy (53%) odrabiała co najmniej 3 zadania domowe z rodzicem, 33% 1-2 zadania. Pozostali (14%) nie odrabiali zadań domowych z rodzicami.

49% uczniów z Gruzji odrabiała co najmniej 3 zadania domowe z rodzicem, 21% 1-2 zadania. Pozostali (30%) nie odrabiali zadań domowych z rodzicami.

22% uczniów z Polski odrabiała co najmniej 3 zadania domowe z rodzicem, 41% 1-2 zadania. Pozostali (37%) nie odrabiali zadań domowych z rodzicami.

Poziom zadowolenia z uczestnictwa w programie

Wykres nr 7. Na ile jesteś zadowolona/y z uczestnictwa w lekcjach programu KOMPAS 2.0?

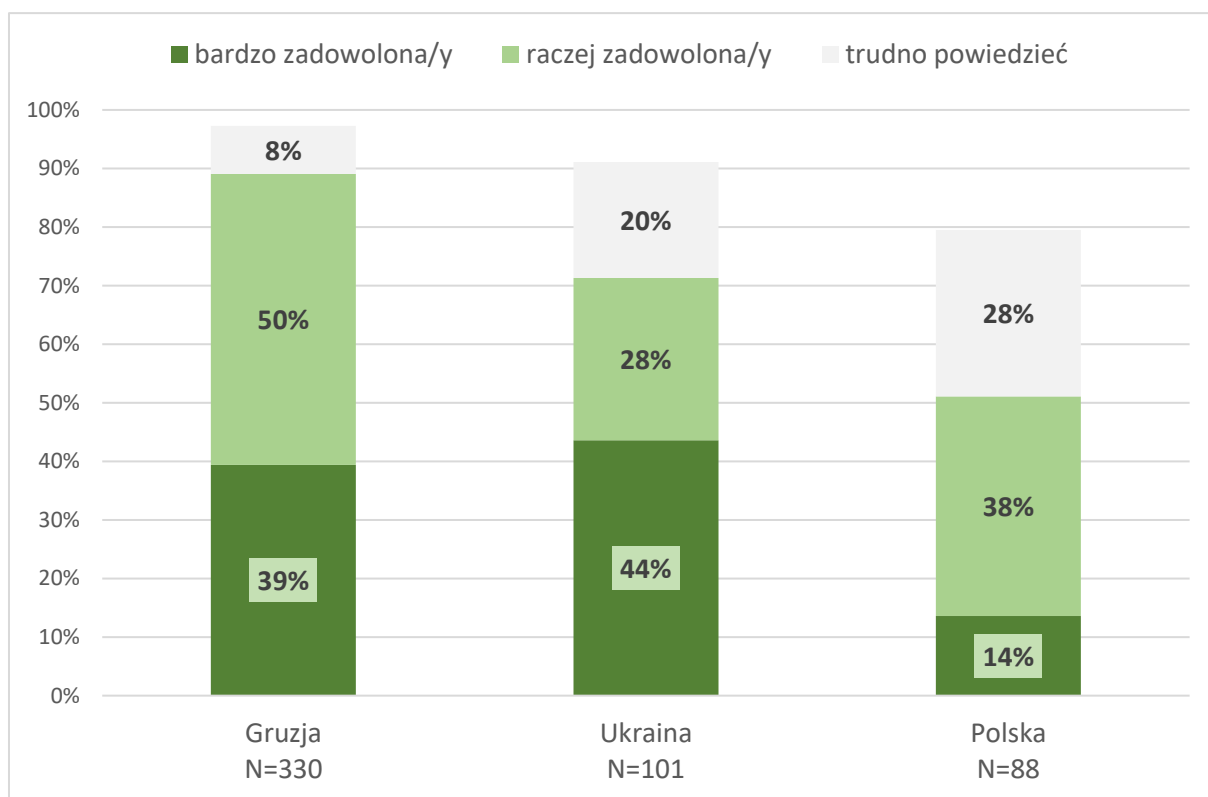


Ponad 70% uczniów w każdej grupie zadeklarowało zadowolenie z uczestnictwa w programie Kompas 2.0.

Najczęściej z uczestnictwa w programie byli zadowoleni uczniowie z Gruzji (96%), nieco rzadziej uczniowie z Ukrainy (86%), najrzadziej, ale i tak niemal ¾ (73%) - uczniowie z Polski.

Poziom zadowolenia uczniów z uczestnictwa w programie ich rodziców

Wykres nr 8. Na ile jesteś zadowolona/y z wykonywania zadań programu KOMPAS 2.0 razem z rodzicem/opiekunem?



Zadowolenie z uczestnictwa w programie rodziców i współpracy z nimi najczęściej wyrażali uczniowie z Gruzji (89%), 72% uczniów z Ukrainy i 52% uczniów z Polski.

Uczniowie z Polski najczęściej nie mieli sprecyzowanego zdania na ten temat (28%). Stanowiska nie zajęło 20% uczniów z Ukrainy i 8% uczniów z Gruzji.

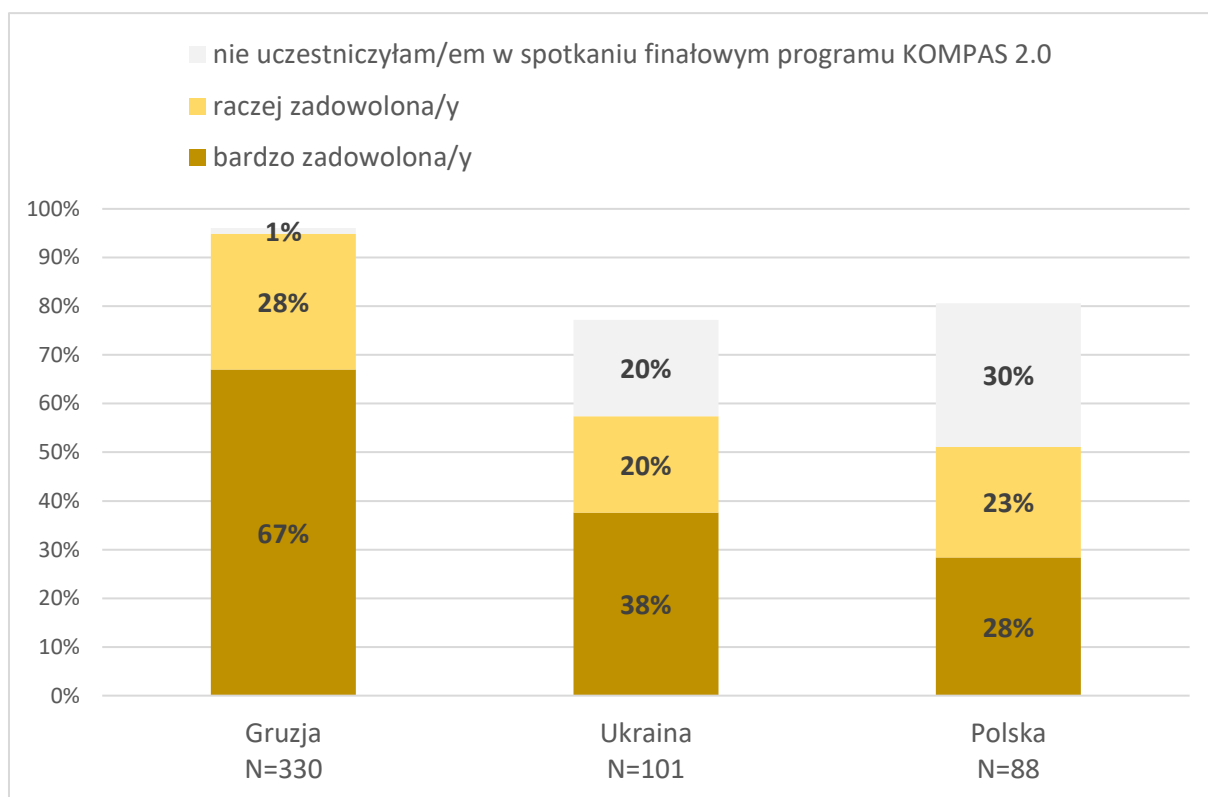
6% uczniów z Polski wyraziło niezadowolenie ze współpracy w programie z rodzicami. 10% ujawniło, że nie wykonywało żadnych zadań w programie z rodzicami.

8% uczniów z Ukrainy było niezadowolonych ze współpracy z rodzicami, 1 osoba nie wykonywała z rodzicami zadań w programie.

4% uczniów z Gruzji było niezadowolonych ze współpracy z rodzicami, 3% nie wykonywało z rodzicami żadnych zadań w programie.

Poziom zadowolenia uczniów z udziału w spotkaniu finałowym

Wykres nr 9. Na ile jesteś zadowolona/y lub niezadowolona/y z udziału w spotkaniu finałowym programu KOMPAS 2.0?



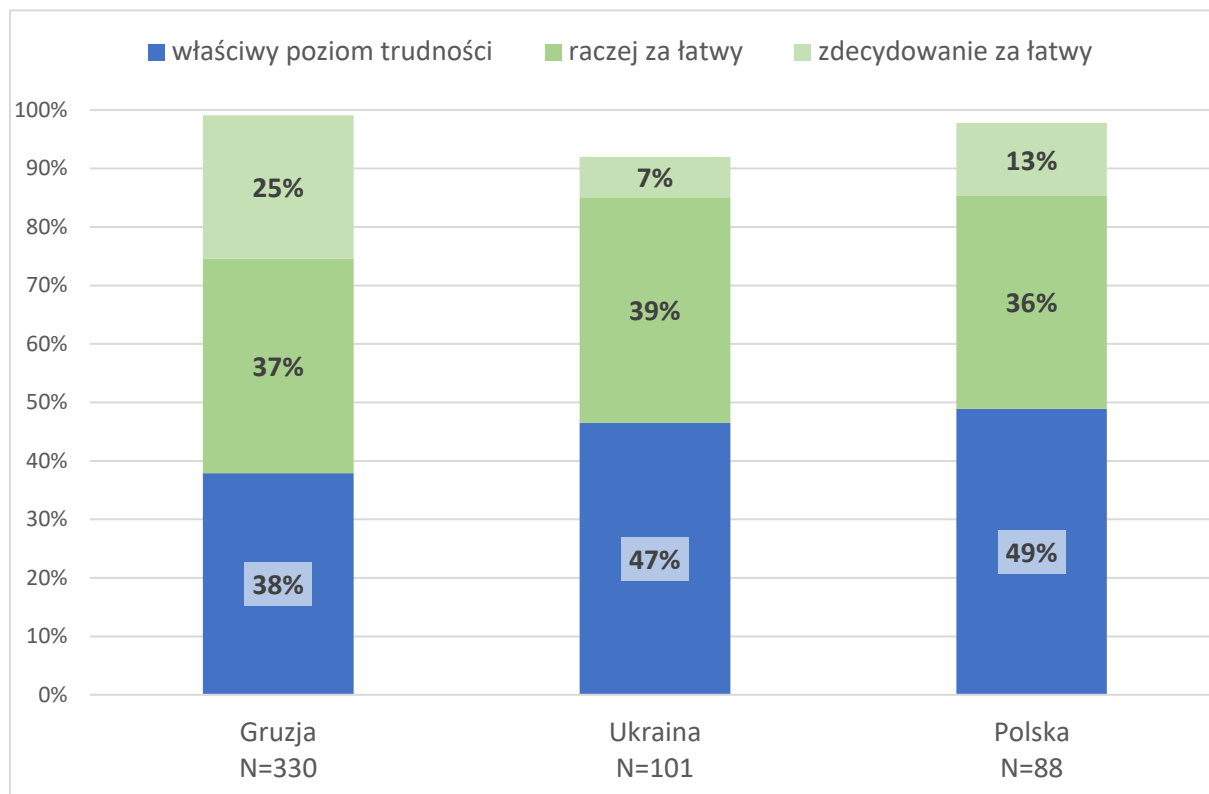
Niemal wszyscy uczniowie z Gruzji (95%) wyrazili zadowolenie z udziału w spotkaniu finałowym. 4 osoby nie uczestniczyły w spotkaniu finałowym.

58% uczniów z Ukrainy było zadowolonych z udziału w spotkaniu finałowym, 20% nie uczestniczyło w tym spotkaniu.

51% uczniów z Polski wyraziło zadowolenie z uczestnictwa w spotkaniu finałowym, 30% nie uczestniczyło w tym spotkaniu.

Ocena poziomu trudności programu

Wykres nr 10. Jak oceniasz poziom trudności programu?

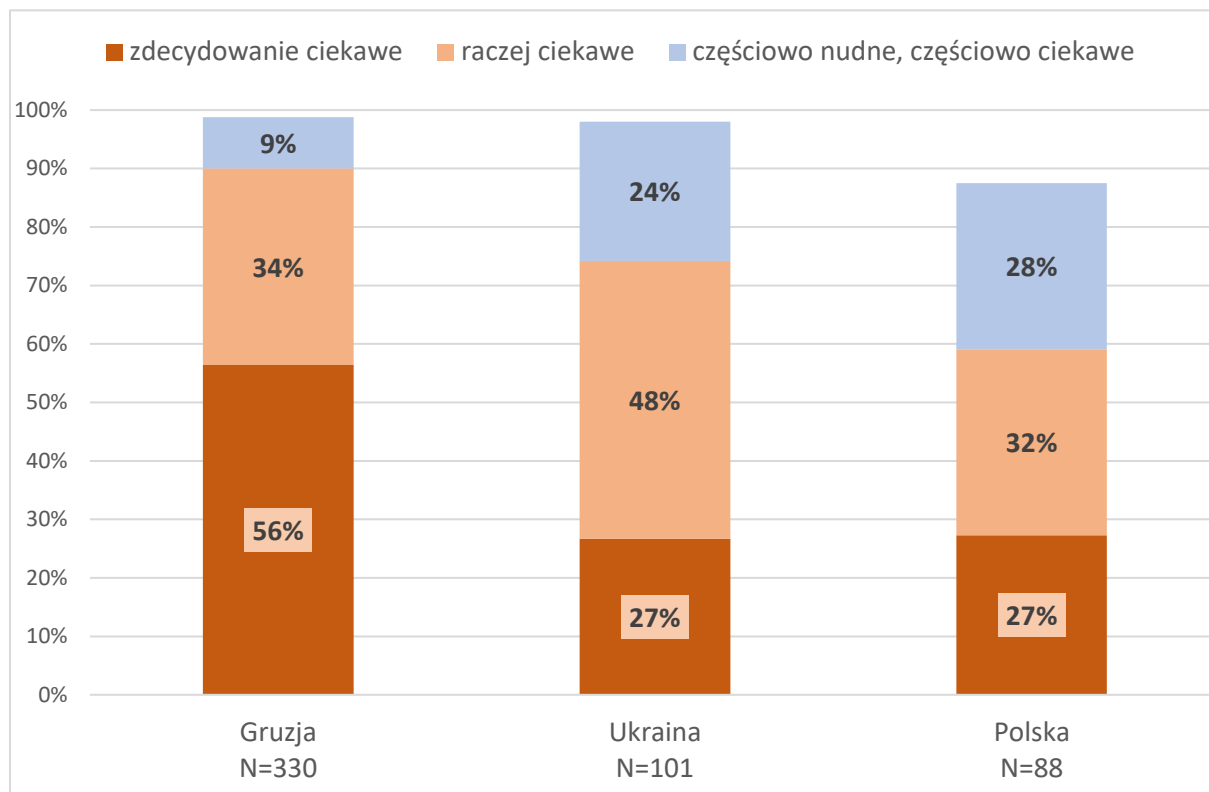


Mniej niż połowa uczniów oceniła poziom trudności programu jako właściwy: 49% uczniów z Polski, 47% uczniów z Ukrainy i 38% uczniów z Gruzji.

Zdecydowana większość pozostałych uczniów uznała program Kompas 2.0 za zbyt łatwy: 62% uczniów z Gruzji, 49% uczniów z Polski i 46% uczniów z Ukrainy.

Ocena czy zajęcia były nudne czy ciekawe

Wykres nr 11. Czy zajęcia były nudne czy ciekawe?

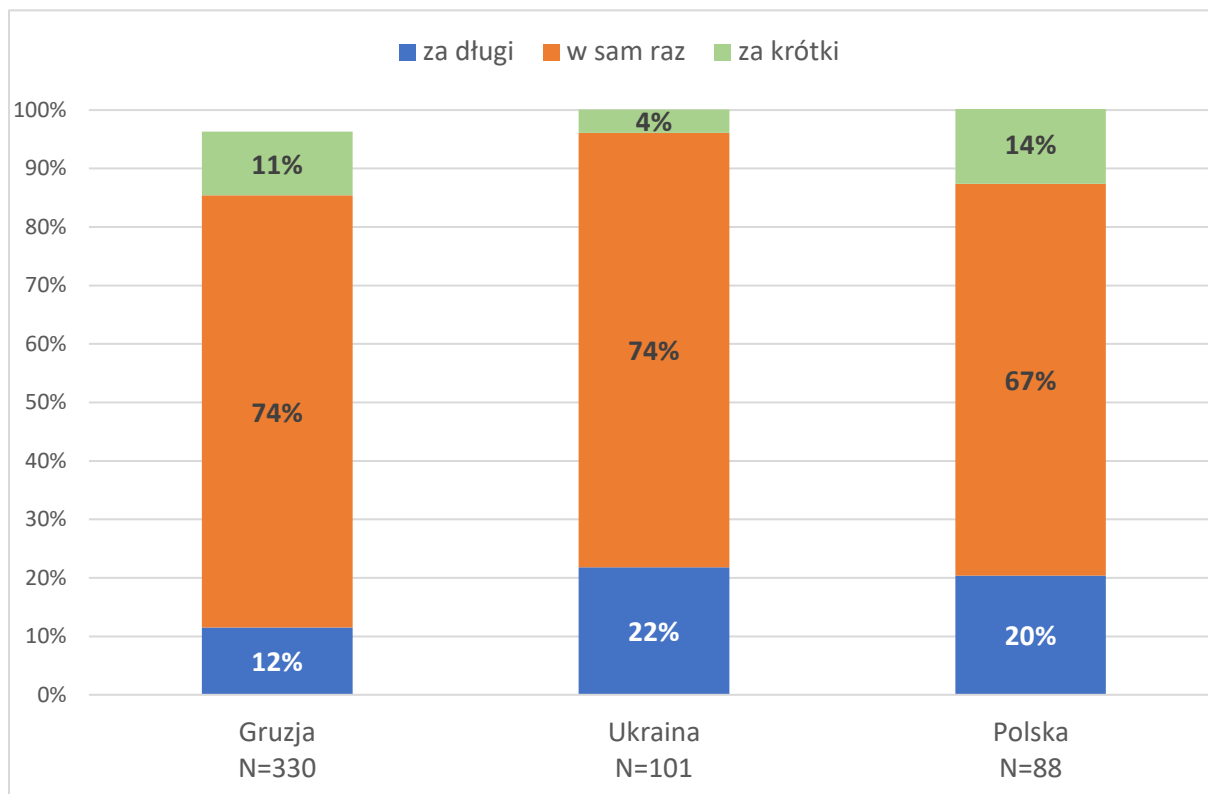


Ponad połowa uczniów uznała zajęcia programu za ciekawe: najczęściej uczniowie z Gruzji (90%), 75% uczniów z Ukrainy, 59% uczniów z Polski.

Jako nudne oceniło zajęcia 11% uczniów z Polski, 2% z Ukrainy i jedna osoba z Gruzji.

Ocena długości programu

Wykres nr 12. Czy czas trwania programu był za krótki, „w sam raz”, czy za długi?



Zdecydowana większość uczniów uznała czas trwania programu za właściwy: po 74% uczniów z Gruzji i Ukrainy, 67% uczniów z Polski.

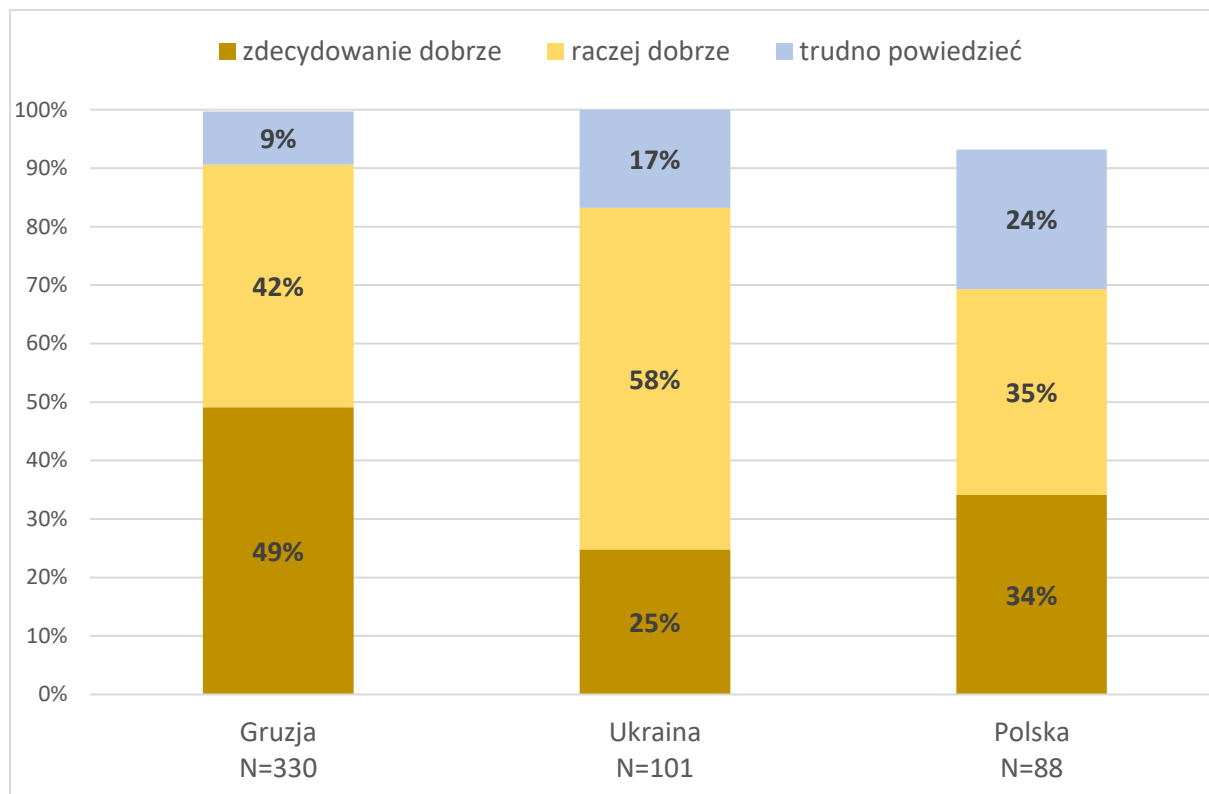
Wśród pozostałych uczniów większość uczniów w Polsce (20%) i w Ukrainie (22%) oceniła czas trwania programu jako za długi, rzadziej jako za krótki: 14% w Polsce i tylko 4% w Ukrainie.

Podobne odsetki uczniów w Gruzji uznało program za zbyt długi (12%) lub za zbyt krótki (11%).

Ocena materiałów szkoleniowych wykorzystywanych w programie

W programie uczniowie mieli do dyspozycji materiały szkoleniowe w postaci kart pracy złożonych w teczkach.

Wykres nr 13. Jak oceniasz materiały szkoleniowe wykorzystywane podczas zajęć?



Zdecydowana większość młodzieży pozytywnie oceniła materiały szkoleniowe dostępne w programie:

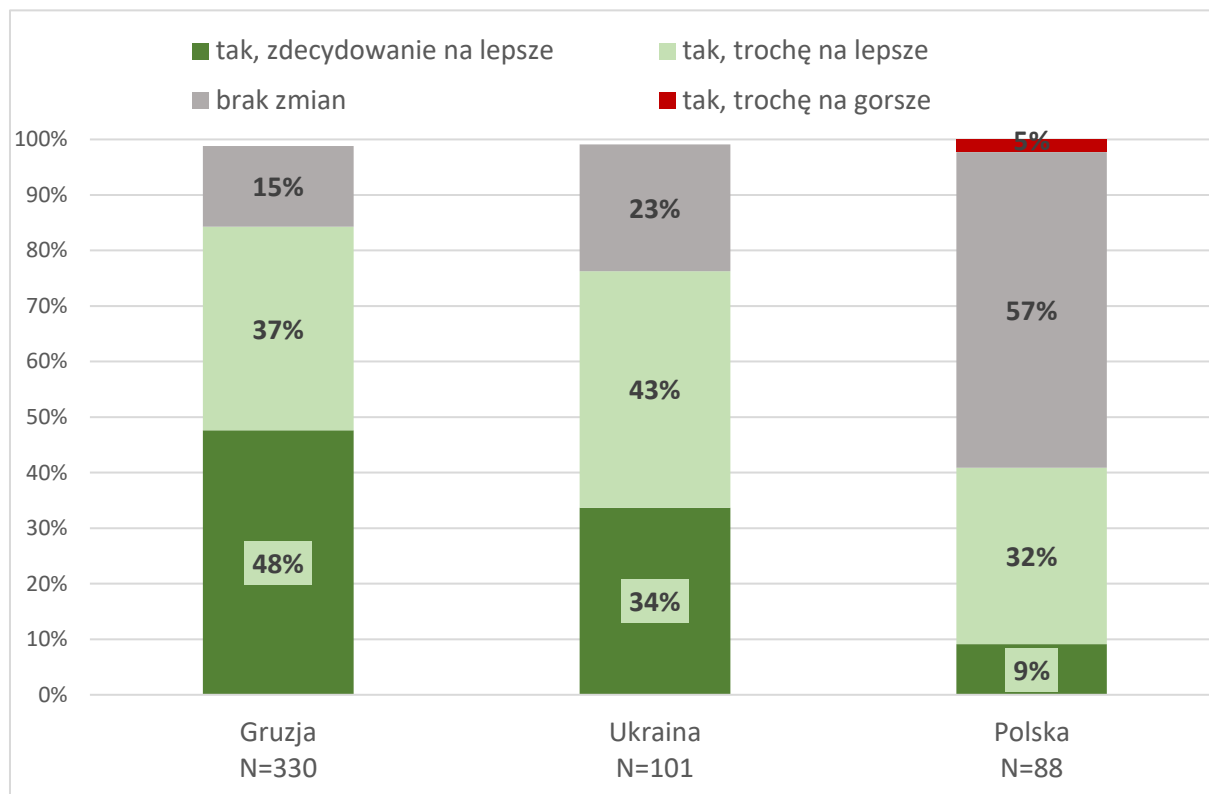
91% uczniów w Gruzji, 83% uczniów w Ukrainie i 69% uczniów w Polsce.

24% uczniów w Polsce nie miało zdania na temat materiałów szkoleniowych, 17% uczniów w Ukrainie i 9% uczniów w Gruzji.

Tylko uczniowie w Polsce (11%) negatywnie ocenili materiały szkoleniowe.

Ocena wpływu programu na postrzegane przez uczniów zmiany

Wykres nr 14. Czy udział w programie spowodował w Tobie jakieś zmiany?



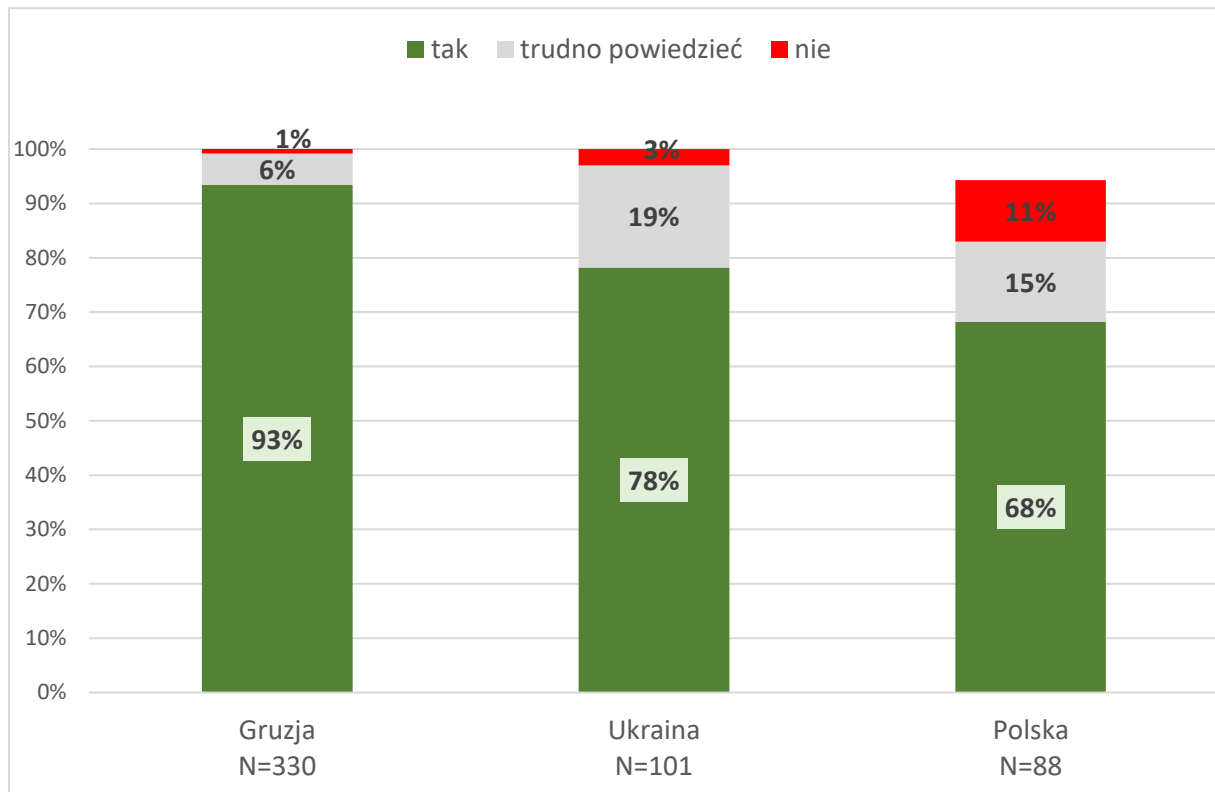
Ponad ¾ uczniów w Gruzji i w Ukrainie stwierdziło, że udział w programie spowodował w nich pozytywne zmiany. Brak zmian zadeklarowało 23% uczniów w Ukrainie i 15% w Gruzji, żaden uczeń w Ukrainie i w Gruzji nie stwierdził, że udział w programie spowodował zmiany negatywne.

Aż 57% uczniów w Polsce uznało, że udział w Programie nie spowodował w nich żadnych zmian. Pozytywne zmiany zadeklarowało 41% uczniów w Polsce, zmiany negatywne 5% (4 osoby).

Na pytanie nie odpowiedziało 2% uczniów w Polsce, po 1% w Ukrainie i Gruzji.

Poziom skłonności do polecenia programu Kompas 2.0 znajomym rówieśnikom.

Wykres nr 15. Czy poleciłbyś/poleciłabyś program KOMPAS 2.0 znajomym rówieśnikom – koleżankom lub kolegom w Twoim wieku - uczącym się w innej klasie lub w innej szkole?



Większość uczniów poleciłaby program znajomym rówieśnikom - koleżankom lub kolegom w ich wieku - uczącym się w innej klasie lub w innej szkole: prawie wszyscy uczniowie w Gruzji (93%), 78% uczniów w Ukrainie i 68% uczniów w Polsce.

Nie ma zdania na ten temat 19% uczniów w Ukrainie, 15% w Polsce i 6% w Gruzji.

11% uczniów w Polsce nie poleciłoby programu Kompas 2.0 znajomym rówieśnikom, tylko 3% w Ukrainie i zaledwie 1% w Gruzji.

Zmiany w zakresie wiedzy i umiejętności podopiecznych spowodowane uczestnictwem w programie

Młodzież, która wypełniła kwestionariusz oceniała – po zakończeniu programu - swoją wiedzę i umiejętności dotyczące 12 obszarów w dwóch punktach czasowych:

- odpowiadając na pytanie o poziom wiedzy i umiejętności przed rozpoczęciem programu,
- oraz po zakończeniu programu.

Oceniane obszary:

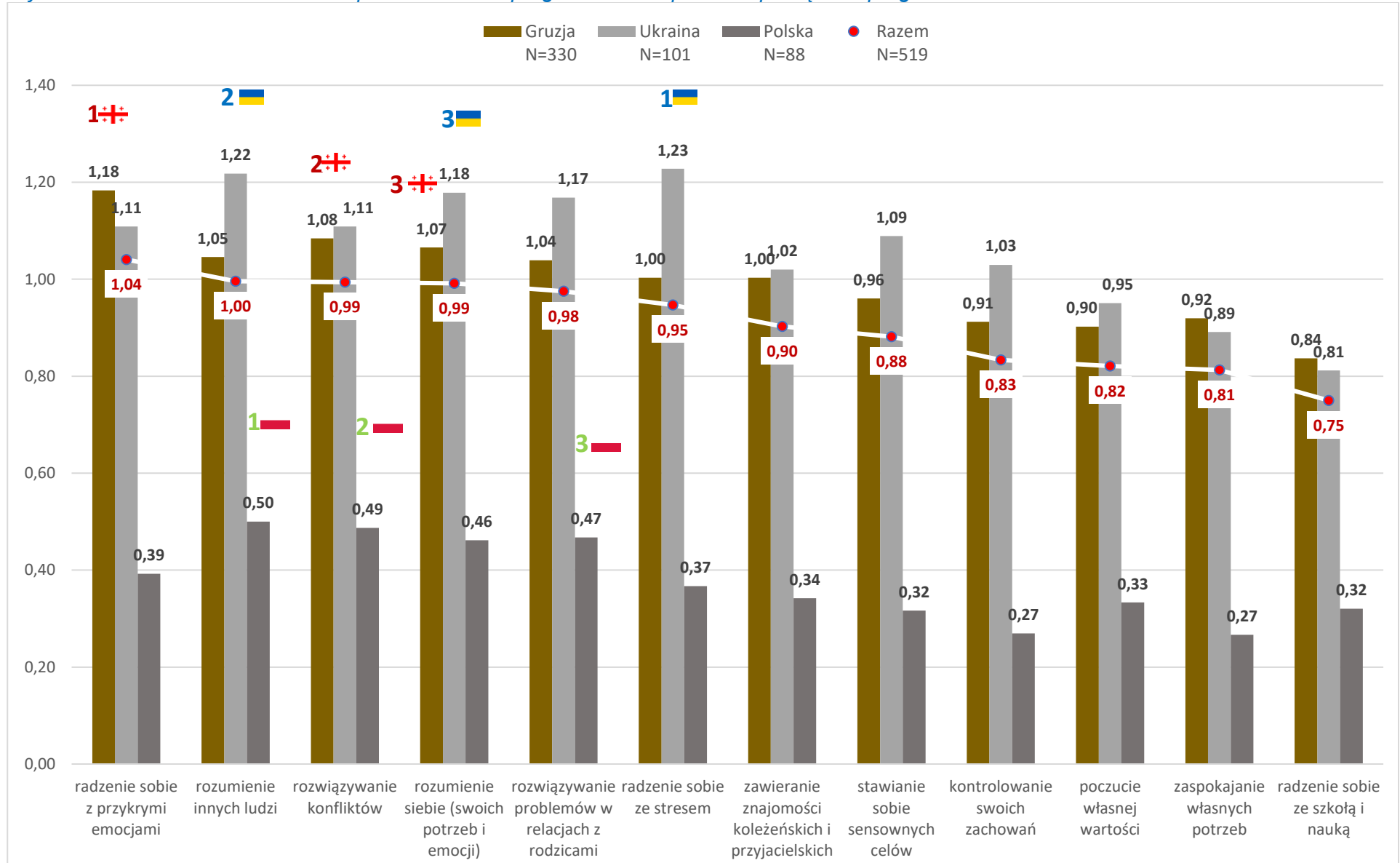
1. rozumienie siebie (swoich potrzeb i emocji)
2. rozumienie innych ludzi
3. radzenie sobie z przykrymi emocjami
4. zaspokajanie własnych potrzeb
5. zawieranie znajomości koleżeńskich i przyjacielskich
6. rozwiązywanie konfliktów
7. radzenie sobie ze szkołą i nauką
8. stawianie sobie sensownych celów
9. radzenie sobie ze stresem
10. poczucie własnej wartości
11. kontrolowanie swoich zachowań
12. rozwiązywanie problemów w relacjach z rodzicami

Oceny dokonywane były na 5-stopniowej skali:

- | | |
|------------------------------|-------------------------------|
| 1 – zdecydowanie niska ocena | 4 – raczej wysoka ocena |
| 2 – raczej niska ocena | 5 – zdecydowanie wysoka ocena |
| 3 – średnia ocena | |

Policzono średnie ocen każdego obszaru branego pod uwagę, dla obu punktów czasowych. Wyniki przedstawia poniższy wykres.

Wykres nr 16. Średnia różnica ocen: po zakończeniu programu minus przed rozpoczęciem programu



Wykres na poprzedniej stronie pokazuje różnice między oceną danego wymiaru dla momentu po zakończeniu programu minus ocena danego wymiaru dla momentu przed rozpoczęciem programu.

Wszystkie różnice we wszystkich trzech grupach uczniów (gruzińskiej, ukraińskiej i polskiej) są dodatnie i istotne statystycznie na poziomie $p.i.<0,001$.

Uczniowie gruzińscy najwyższy przyrost umiejętności uzyskali w wymiarze Radzenia sobie z przykrymi emocjami (wzrost o 1,18 p-tu), na drugim miejscu ocenili przyrost umiejętności na wymiarze rozwiązywanie konfliktów (wzrost o 1,08 p-tu), na trzecim miejscu uzyskali przyrost umiejętności na wymiarze rozumienia siebie – swoich potrzeb i emocji (wzrost o 1,07 p-tu).

Uczniowie ukraińscy najwyższy przyrost umiejętności uzyskali w wymiarze Radzenia sobie ze stresem (wzrost o 1,23 p-tu), na drugim miejscu ocenili przyrost umiejętności na wymiarze Rozumienia innych ludzi (wzrost o 1,22 p-tu), na trzecim miejscu uzyskali przyrost umiejętności na wymiarze rozumienia siebie – swoich potrzeb i emocji (wzrost o 1,18 p-tu).

Uczniowie polscy najwyższy przyrost umiejętności uzyskali w wymiarze Rozumienia innych ludzi (wzrost o 0,50 p-tu), na drugim miejscu ocenili przyrost umiejętności na wymiarze Rozwiązywania konfliktów (wzrost o 0,49 p-tu), na trzecim miejscu uzyskali przyrost umiejętności na wymiarze Rozwiązywania problemów w relacjach z rodzicami (wzrost o 0,47 p-tu).

Wzrost wiedzy i umiejętności wśród uczniów z Gruzji i Ukrainy jest większy (większość różnic 'ocena po' minus 'ocena przed' przekracza 1 pkt) od przyrostu wiedzy i umiejętności w grupie uczniów z Polski (wzrosty w przedziale 0,27 – 0,50 punktu).

Wykres na następnej stronie przedstawia uzyskane w badanych grupach:

łącną średnią ocenę poziomu wiedzy i umiejętności dla wszystkich 12 branż pod uwagę wymiarów dla momentu czasowego przed rozpoczęciem programu,

łącną średnią ocenę poziomu wiedzy i umiejętności dla wszystkich 12 branż pod uwagę wymiarów dla momentu czasowego po zakończeniu programu,

łącną średnią różnicę ocen po zakończeniu programu minus przed rozpoczęciem programu dla wszystkich 12 branż pod uwagę wymiarów.

Uczniowie z Gruzji najwyżej (na poziomie łącznej średniej) ocenili swoją wiedzę i umiejętności dla momentu czasowego przed rozpoczęciem programu (średnia 3,44 punktu).

Nieznacznie niżej dla momentu czasowego przed rozpoczęciem programu (średnia 3,41 punktu) ocenili swoją wiedzę i umiejętności uczniowie z Polski.

Najniżej dla momentu czasowego przed rozpoczęciem programu (średnia 3,06 punktu) ocenili swoją wiedzę i umiejętności uczniowie z Ukrainy.

Uczniowie z Gruzji także najwyżej (na poziomie łącznej średniej) ocenili swoją wiedzę i umiejętności dla momentu czasowego po zakończeniu programu (średnia 4,43 punktu).

Nieco niżej dla momentu czasowego po zakończeniu programu (średnia 4,12 punktu) ocenili swoją wiedzę i umiejętności uczniowie z Ukrainy.

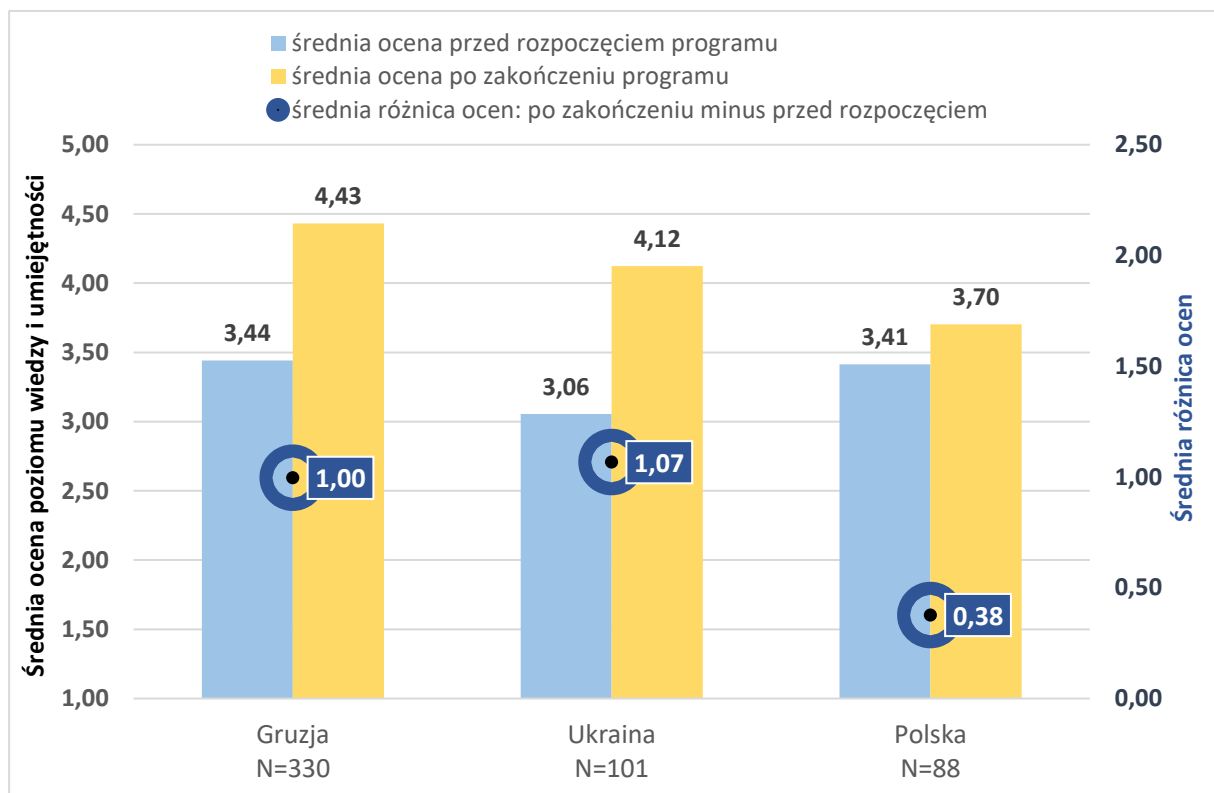
Najniżej dla momentu czasowego po zakończeniu programu (średnia 3,70 punktu) ocenili swoją wiedzę i umiejętności uczniowie z Polski.

Najwyższy przyrost wiedzy i umiejętności (łączna średnia różnicy ocen po zakończeniu programu minus przed rozpoczęciem programu) zanotowali uczniowie z Ukrainy (łączna średnia różnica ocen 1,07 punktu).

Nieznacznie niższy przyrost wiedzy i umiejętności (łączna średnia różnicy ocen po zakończeniu programu minus przed rozpoczęciem programu) zanotowali uczniowie z Gruzji (łączna średnia różnica ocen 1,00 punkt).

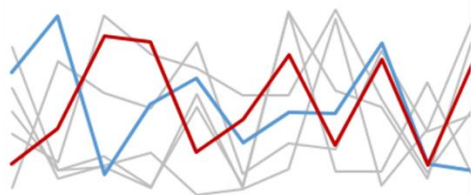
Najniższy przyrost wiedzy i umiejętności (łączna średnia różnicy ocen po zakończeniu programu minus przed rozpoczęciem programu) zanotowali uczniowie z Polski (łączna średnia różnica ocen 0,38 punktu).

Wykres nr 17. Samoocena przyrostu wiedzy i umiejętności





Wyniki rodziców



Ilość rodziców uczestniczących w programie

Oszacowanie ilości rodziców uczestniczących w programie zostało dokonane na podstawie liczby kwestionariuszy końcowych wypełnionych przez rodziców uczniów z klas, w których prowadzony był program KOMPAS 2.0.

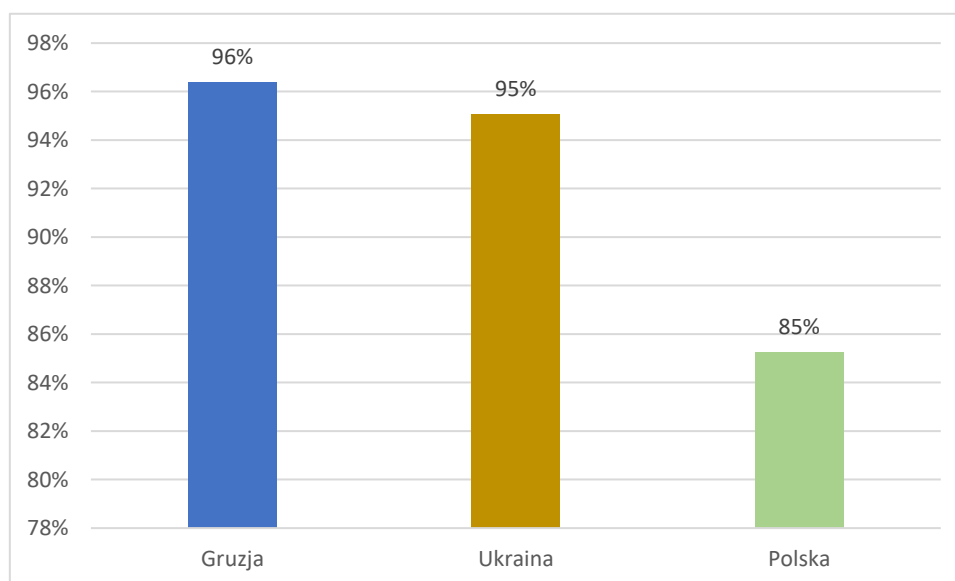
Kwestionariusz wypełniło 318 rodziców uczniów z Gruzji, 96 rodziców uczniów z Ukrainy i 75 rodziców uczniów z Polski uczestniczących w programie.

Tabela. Zestawienie ilości kwestionariuszy wypełnionych przez młodzież i przez rodziców uczniów uczestniczących w programie.

	Razem	Gruzja	Ukraina	Polska
uczniowie	519	330	101	88
rodzice	489	318	96	75

Poniższy wykres pokazuje, jaki odsetek rodziców uczniów uczestniczących w programie wypełnił kwestionariusz końcowy.

Wykres nr 18. % rodziców uczniów uczestniczących w programie, którzy wypełnili kwestionariusz końcowy

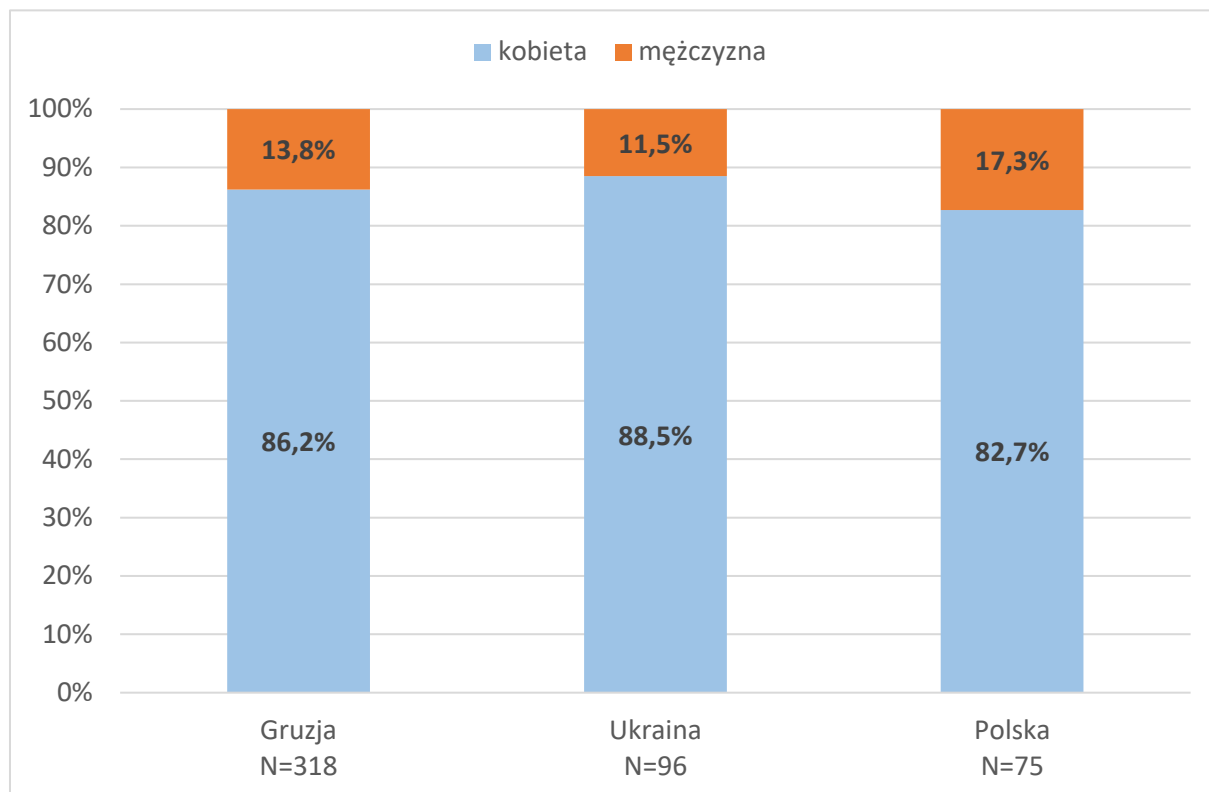


Kwestionariusz końcowy wypełniło: 96% rodziców uczniów z Gruzji (318 osób), 95% rodziców uczniów z Ukrainy (96 osób) i 85% rodziców uczniów z Polski (75 osób).

W przeważającej ilości przypadków kwestionariusz był wypełniany przez jedną osobę z konkretnej rodziny (mamę, ojca lub innego opiekuna prawnego). Tylko w pojedynczych przypadkach kwestionariusz wypełniała oboje rodziców z konkretnej rodziny.

Płeć rodziców uczestniczących w programie

Wykres nr 19. Płeć rodziców



Zdecydowana większość rodziców uczestniczących w programie to mamy uczniów.

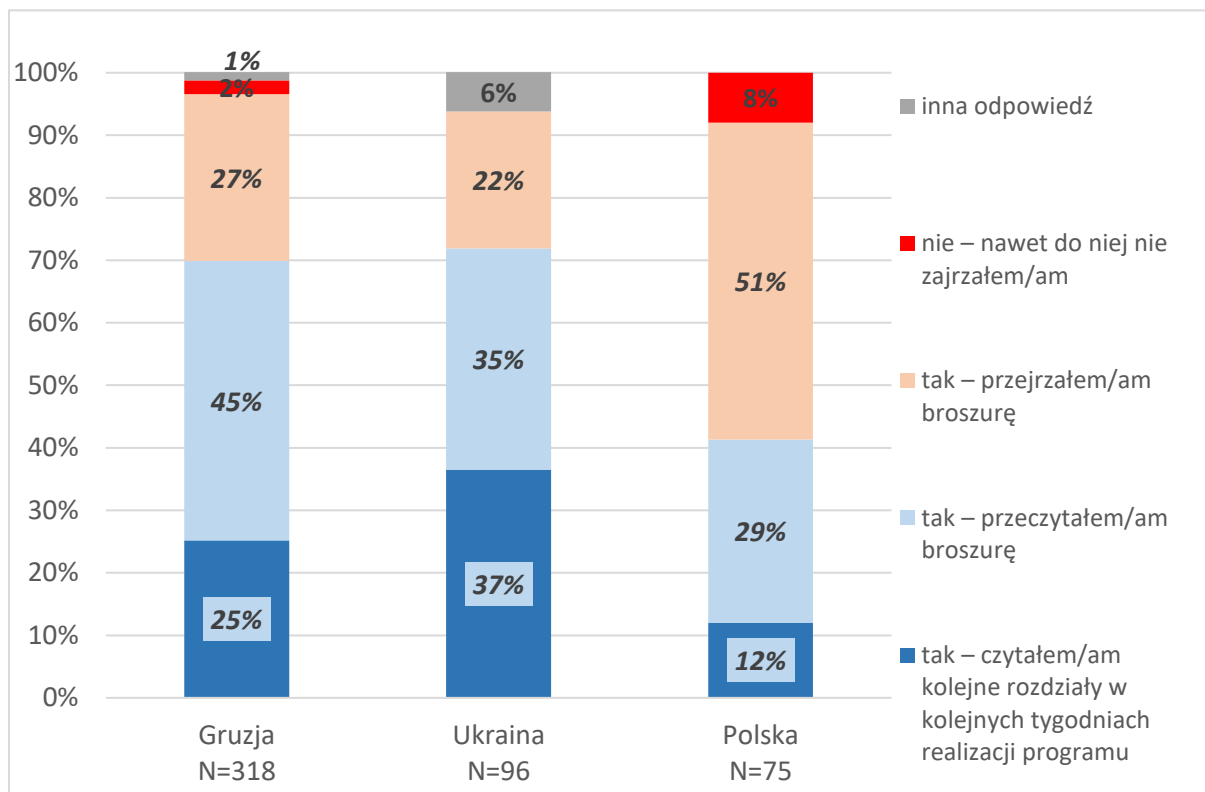
Mamy z Ukrainy uczestniczące w programie to 88,5% rodziców (11,5% to ojcowie).

Mamy z Gruzji to 82% rodziców uczestniczących w programie (ojcowie 13%).

Mamy z Polski to 83% rodziców uczestniczących w programie (ojcowie 17%).

Poziom zapoznania się przez rodziców z materiałami dydaktycznymi

Wykres nr 20. Czy czytał/a Pan/Pani broszurę KOMPAS dla rodziców/opiekunów?



72% rodziców uczniów ukraińskich przeczytało w całości broszurę dla rodziców (odpowiedzi tak – czytałem/em kolejne rozdziały w kolejnych tygodniach realizacji programu oraz tak – przeczytałem/am broszurę), 70% rodziców uczniów gruzińskich i 41% rodziców uczniów polskich.

Mniej dokładnie zapoznało się z broszurą (przejrzało ją) 51% rodziców polskich uczniów, 27% rodziców z Gruzji i 22% rodziców z Ukrainy.

Do broszury nawet nie zajął 8% rodziców z Polski, 2% z Gruzji. Wśród rodziców z Ukrainy nie pojawiła się taka odpowiedź.

6% rodziców z Ukrainy i 1% z Gruzji udzieliło innej odpowiedzi – prawie wyłącznie była to informacja o zapoznaniu się z broszurą przez internet.

Wykonywanie zadań przez rodzica

Program KOMPAS 2.0 przewiduje 6 zadań do których zapraszany jest rodzic ucznia uczestniczącego w programie. Te zadania to:

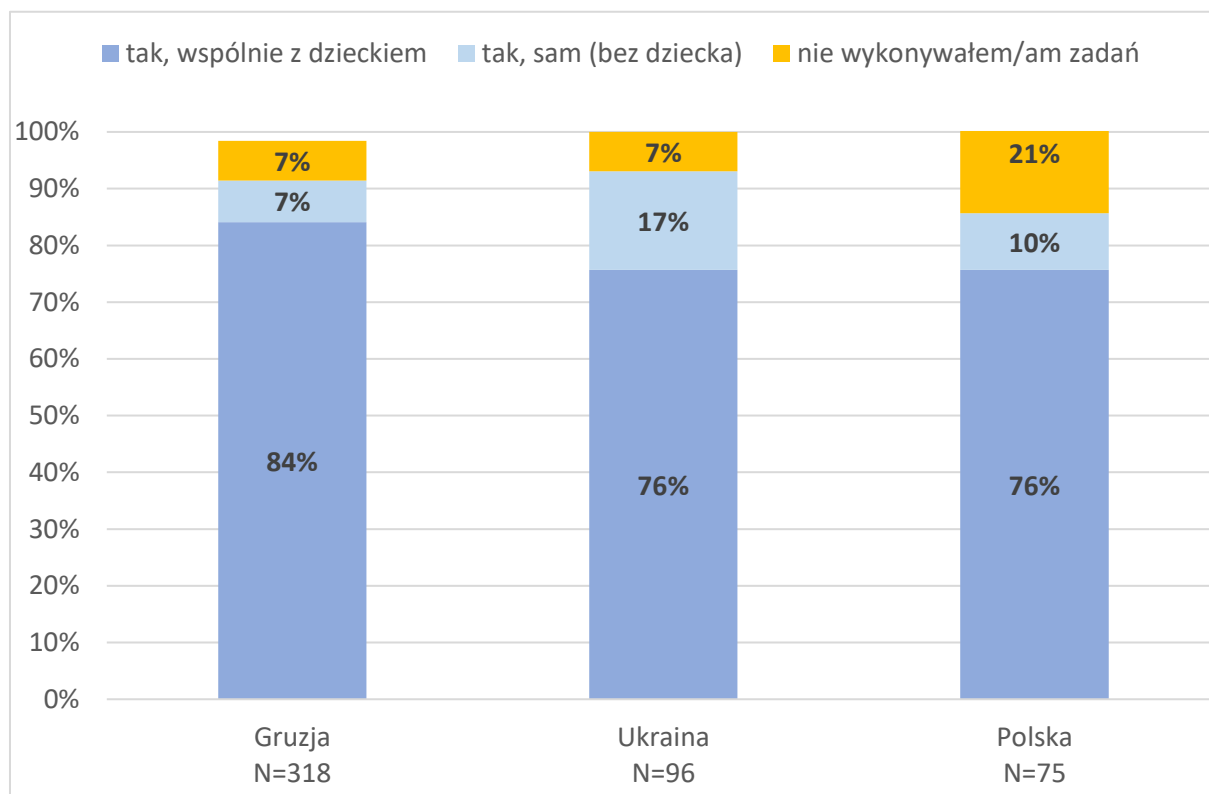
- A. test dla rodziców
- B. zadanie 1 (rozmowa o tym, jak to było, kiedy byłem w wieku mojego dziecka)
- C. zadanie 2 (uważne słuchanie)
- D. zadanie 3 (rozpoznawanie potrzeb)
- E. zadanie 4 (analiza przekazu na temat alkoholu i innych substancji w mediach)
- F. zadanie 5 (quiz – Czy my się znamy?)
- G. zadanie 6 (zasady zachowania obowiązujące w naszej rodzinie)

Poza testem dla rodziców, gdzie można było odpowiedzieć tak lub nie, w pozostałych pytaniach o zadania były 3 możliwości odpowiedzi:

- 1. nie
- 2. tak, sam/a (bez dziecka)
- 3. tak, wspólnie z dzieckiem

Policzono średnie odsetki odpowiedzi poszczególnych kategorii dla wszystkich zadań. Wyniki prezentuje wykres:

Wykres nr 21. Średnie typów reakcji rodzica na 6 zadań domowych programu KOMPAS 2.0



Zdecydowana większość rodziców wykonywała zadania domowe, najczęściej wspólnie z dzieckiem: 84% rodziców z Gruzji, po 76% rodziców z Ukrainy i z Polski.

Samodzielnie, bez dziecka wykonywało zadania domowe 17% rodziców z Ukrainy, 10% rodziców z Polski i 7% rodziców z Gruzji.

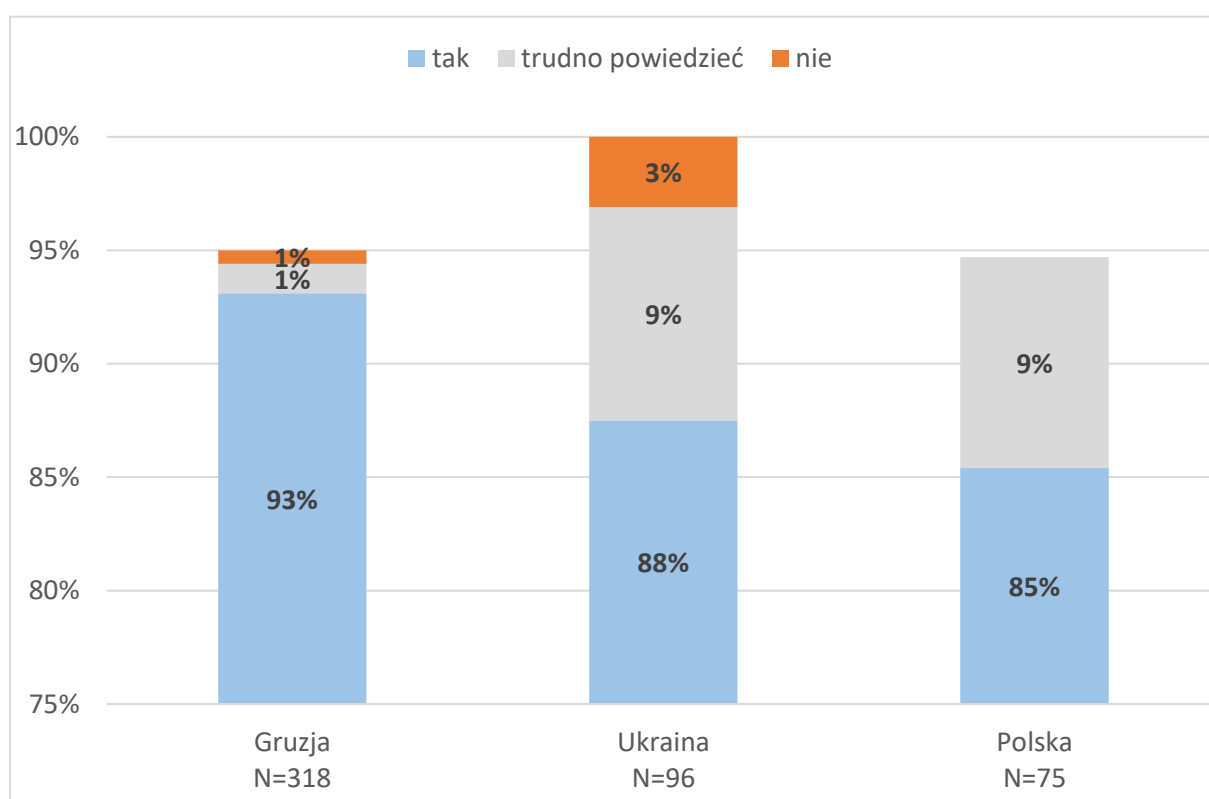
21% rodziców z Polski i po 7% z Gruzji i Ukrainy nie wykonywało zadań domowych.

Ocena broszury dla rodziców.

Rodzice odpowiadali na kilka pytań mających na celu dokonanie oceny broszury pod różnymi względami.

Czy broszura dla rodziców jest ciekawa

Wykres nr 22. Czy broszura dla rodziców jest ciekawa?



Zdecydowana większość rodziców uznała, że broszura jest ciekawa: 93% rodziców z Gruzji, 88% rodziców z Ukrainy i 85% rodziców z Polski.

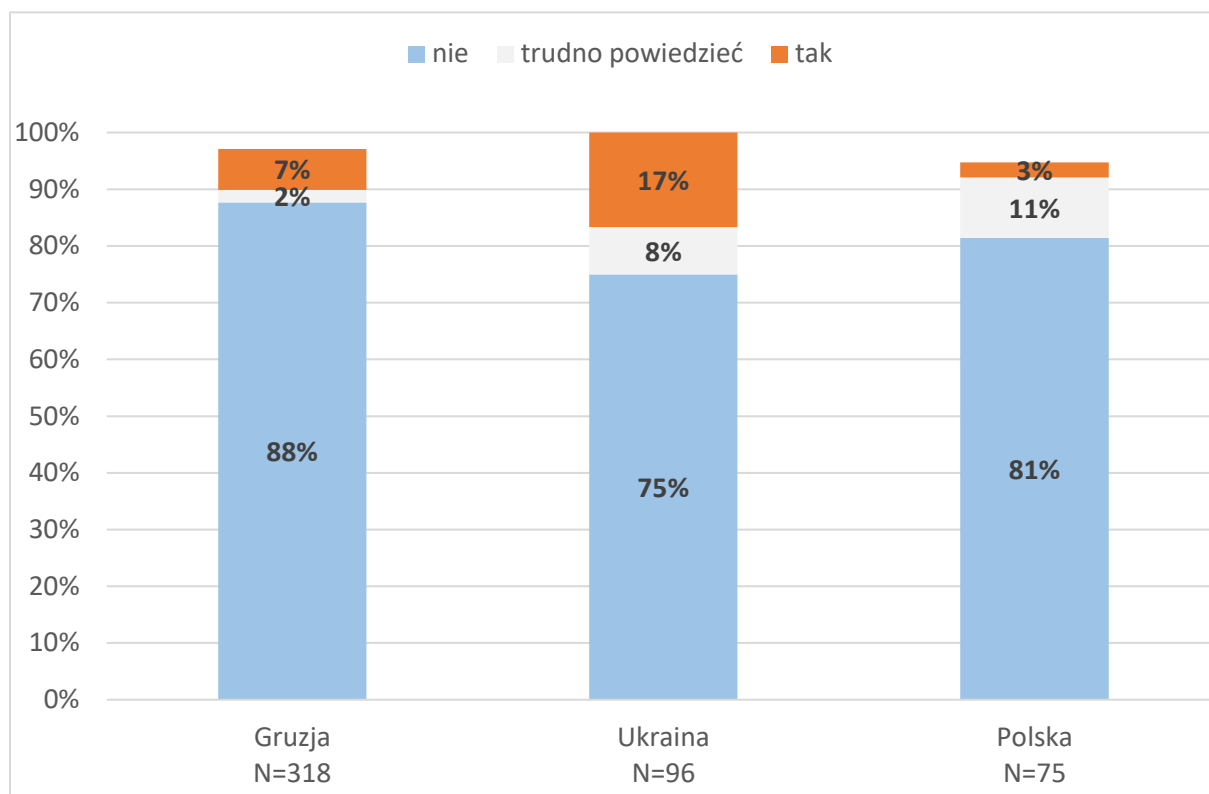
Część rodziców nie potrafiła ocenić broszury: po 9% rodziców z Polski i Ukrainy oraz pojedyncze osoby (1%) rodziców z Gruzji.

Nieznaczne odsetki rodziców uznały, że broszura nie jest ciekawa: 3% rodziców z Ukrainy i 1% z Gruzji.

Nie udzieliło odpowiedzi na pytanie po 5% rodziców z Gruzji i Polski.

Ocena zrozumiałości broszury

Wykres nr 23. Czy broszura dla rodziców jest trudna, niezrozumiała?



Zdecydowana większość uznała, że broszura nie jest trudna i niezrozumiała: 88% rodziców z Gruzji, 81% rodziców z Polski i 75% rodziców z Ukrainy.

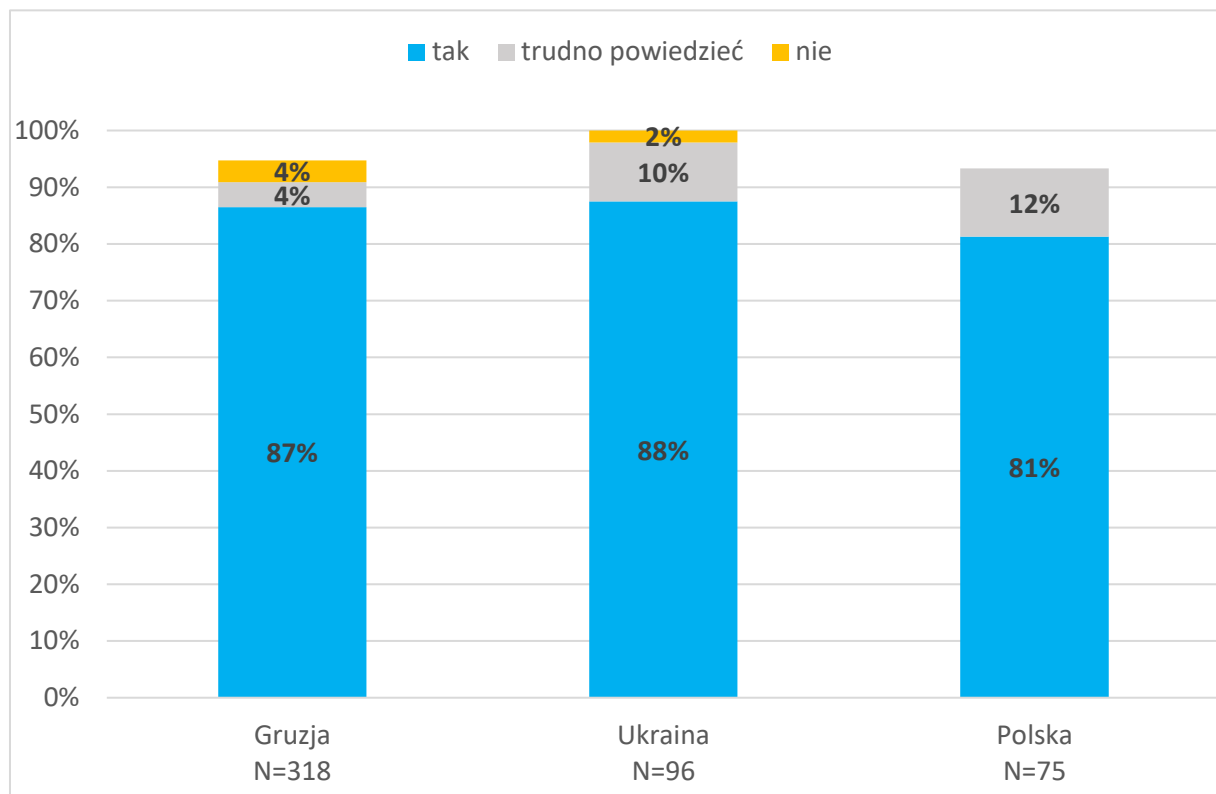
Nie potrafiło dokonać oceny 11% rodziców z Polski, 8% z Ukrainy i 2% z Gruzji.

Za trudną i niezrozumiałą uznało broszurę 17% rodziców z Ukrainy, 7% z Gruzji i 3% z Polski.

Nie udzieliło odpowiedzi na pytanie 5% rodziców z Polski i 3% z Gruzji..

Czy broszura jest dobrze napisana?

Wykres nr 24. Czy broszura dla rodziców jest dobrze napisana?



Większość rodziców uznała, że broszura jest dobrze napisana: 88% rodziców z Ukrainy, 87% z Gruzji i 81% z Polski.

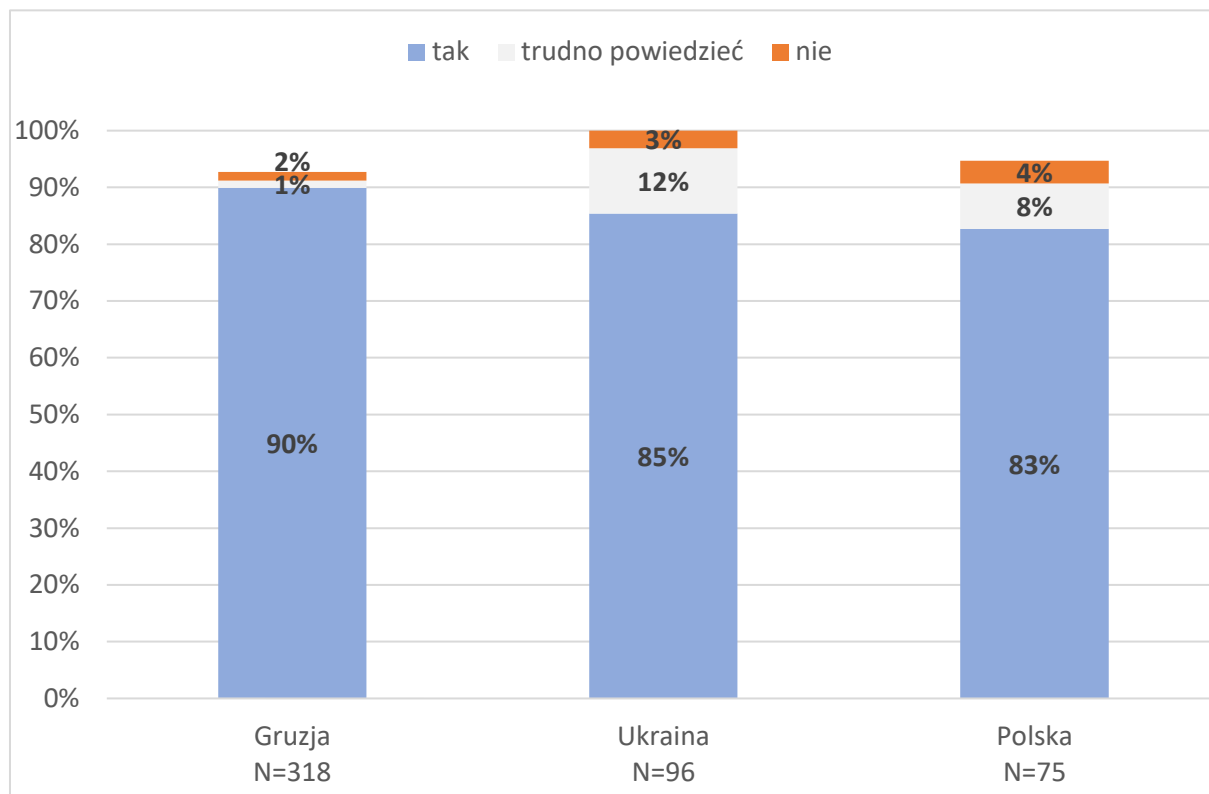
Nie potrafiło dokonać oceny 12% rodziców z Polski, 10% z Ukrainy i 4% z Gruzji.

Za źle napisaną uznało broszurę 4% rodziców z Gruzji i 2% z Ukrainy.

Nie udzieliło odpowiedzi na pytanie 7% rodziców z Polski i 5% z Gruzji.

Ocena przydatności broszury

Wykres nr 25. Czy broszura dla rodziców jest przydatna dla mnie, jako rodzica ?



Zdecydowana większość rodziców uznała, że broszura jest dla nich – jako rodziców – przydatna: 90% rodziców z Gruzji, 85% z Ukrainy i 83% z Polski.

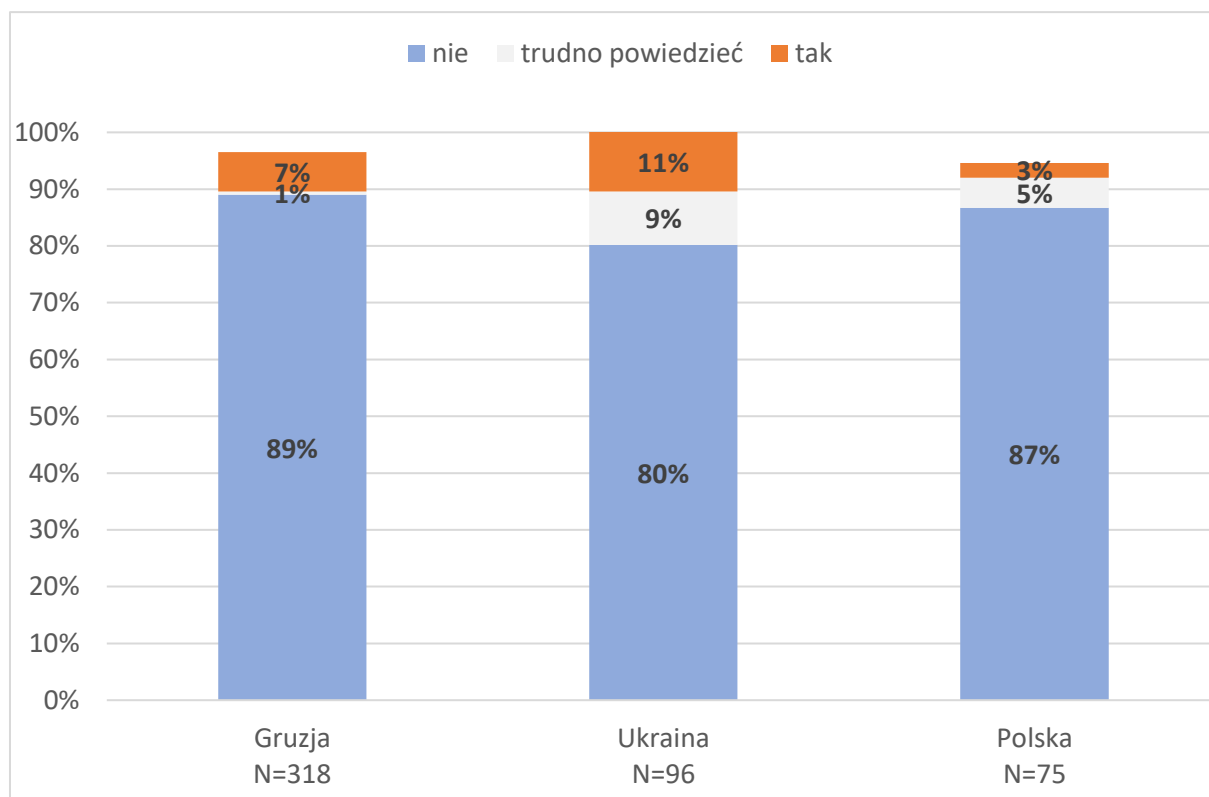
Nie potrafiło zająć stanowiska 12% rodziców z Ukrainy, 8% z Polski i 1% z Gruzji.

Zdaniem nielicznych rodziców broszura nie była dla nich przydatna: dla 4% rodziców z Polski, 3% z Ukrainy i 2% z Gruzji.

Nie udzieliło odpowiedzi na pytanie 7% rodziców z Gruzji i 5% z Polski.

Ocena zadań proponowanych w broszurze

Wykres nr 26. Czy broszura dla rodziców zawiera bezsensowne zadania do wykonania z dzieckiem?



Większość rodziców nie zgadza się ze stwierdzeniem, że broszura dla rodziców zawiera bezsensowne zadania do wykonania z dzieckiem. Tezę tę odrzuca 89% rodziców z Gruzji, 87% rodziców z Polski i 80% rodziców z Ukrainy.

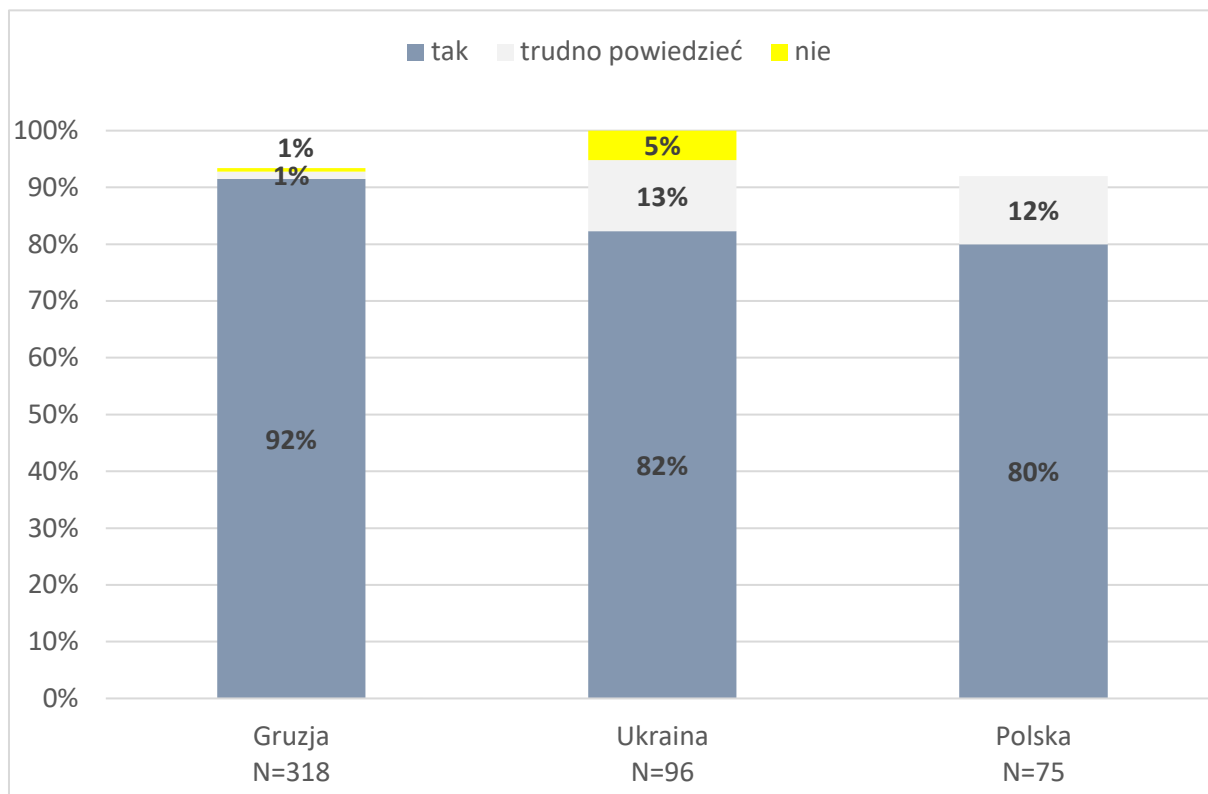
Stanowiska nie potrafi zająć 9% rodziców z Ukrainy, 5% z Polski i 1% z Gruzji.

11% rodziców z Ukrainy uważa, że broszura dla rodziców zawiera bezsensowne zadania do wykonania z dzieckiem. Taką opinię wyraża również 7% rodziców z Gruzji i 3% z Polski.

Nie udzieliło odpowiedzi na pytanie 4% rodziców z Gruzji i 5% z Polski.

Poziom zadowolenia z wykonywania zadań z broszury z dzieckiem.

Wykres nr 27. „Jestem zadowolony z wykonywania zadań z broszury z dzieckiem”



Zdecydowana większość rodziców jest zadowolona z wykonywania zadań z broszury z dzieckiem: 92% rodziców z Gruzji, 82% rodziców z Ukrainy i 80% rodziców z Polski.

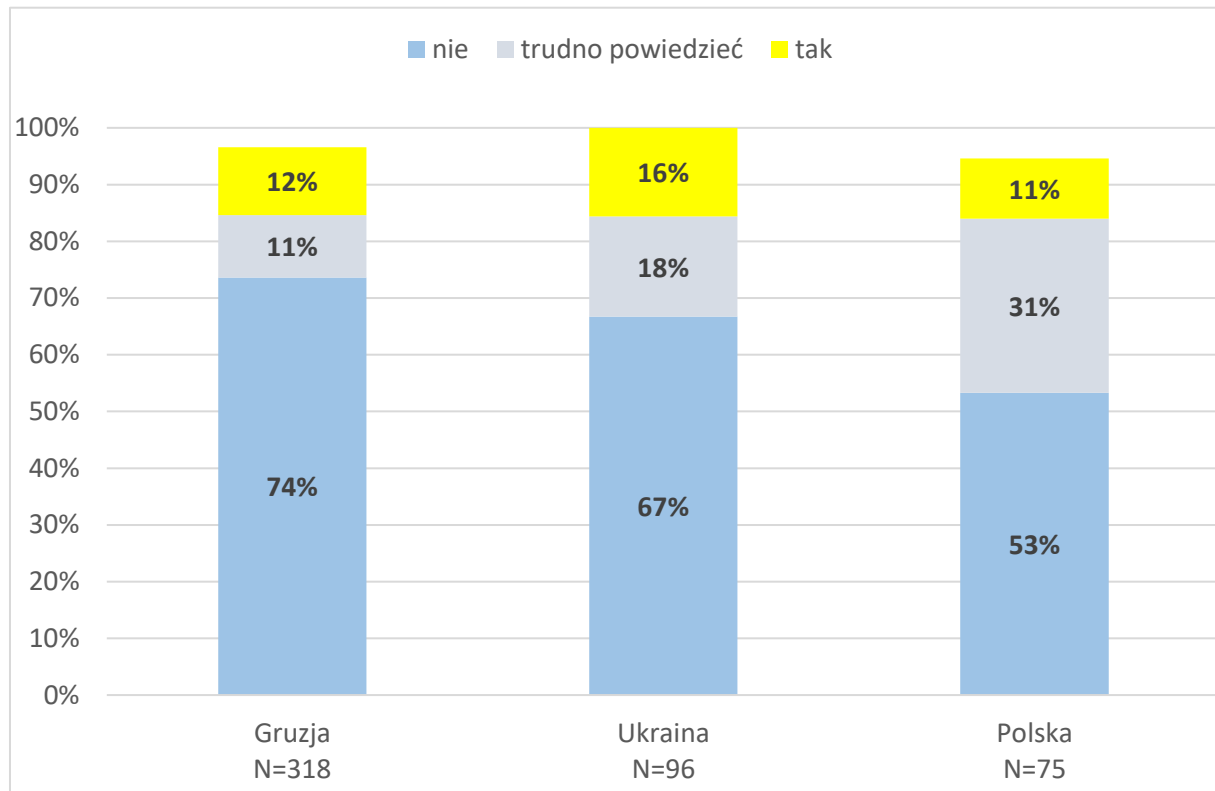
Stanowiska w tej sprawie nie potrafiło zająć 13% rodziców z Ukrainy, 12% z Polski i 1% z Gruzji.

Nieliczni rodzice ujawnili brak zadowolenia z wykonywania zadań z broszury z dzieckiem: 5% rodziców z Ukrainy i 1% z Gruzji.

Na pytanie nie odpowiedziało: 8% rodziców z Polski i 6% rodziców z Gruzji.

Czy zdaniem rodziców program KOMPAS 2.0 powinien być realizowany tylko w szkole (bez udziału rodziców)?

Wykres nr 28. Program KOMPAS powinien być realizowany tylko w szkole (bez udziału rodziców)



¾ rodziców z Gruzji (74%) uważa, że program Kompas powinien być realizowany z udziałem rodziców. Podobne stanowisko wyraziło 2/3 rodziców z Ukrainy (67%) oraz ponad połowa (53% rodziców z Polaki.

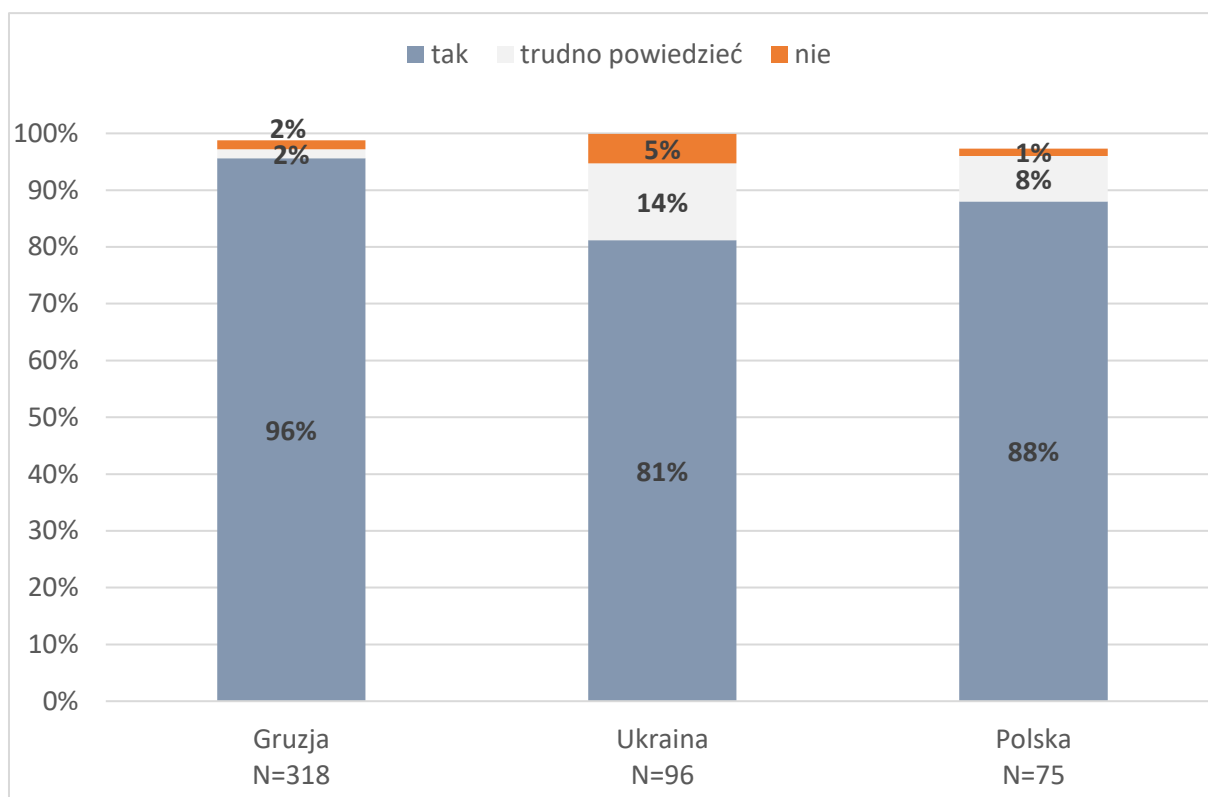
Stanowiska nie potrafiło zająć 1/3 polskich rodziców (31%), 18% rodziców z Ukrainy i 11% z Gruzji.

Zdaniem 16% rodziców z Ukrainy, 12% z Gruzji i 11% z Polski program KOMPAS powinien być realizowany tylko w szkole (bez udziału rodziców).

Nie udzieliło odpowiedzi na pytanie 5% rodziców z Polski i 4% z Gruzji.

Poziom zadowolenia rodziców z udziału w programie KOMPAS 2.0

Wykład nr 29. Generalnie, czy jest Pan/Pani zadowolony/a czy niezadowolony/a z udziału w programie KOMPAS?



Zdecydowana większość rodziców jest zadowolona z udziału w programie KOMPAS 2.0: aż 96% rodziców z Gruzji, 88% rodziców z Polski i 81% rodziców z Ukrainy.

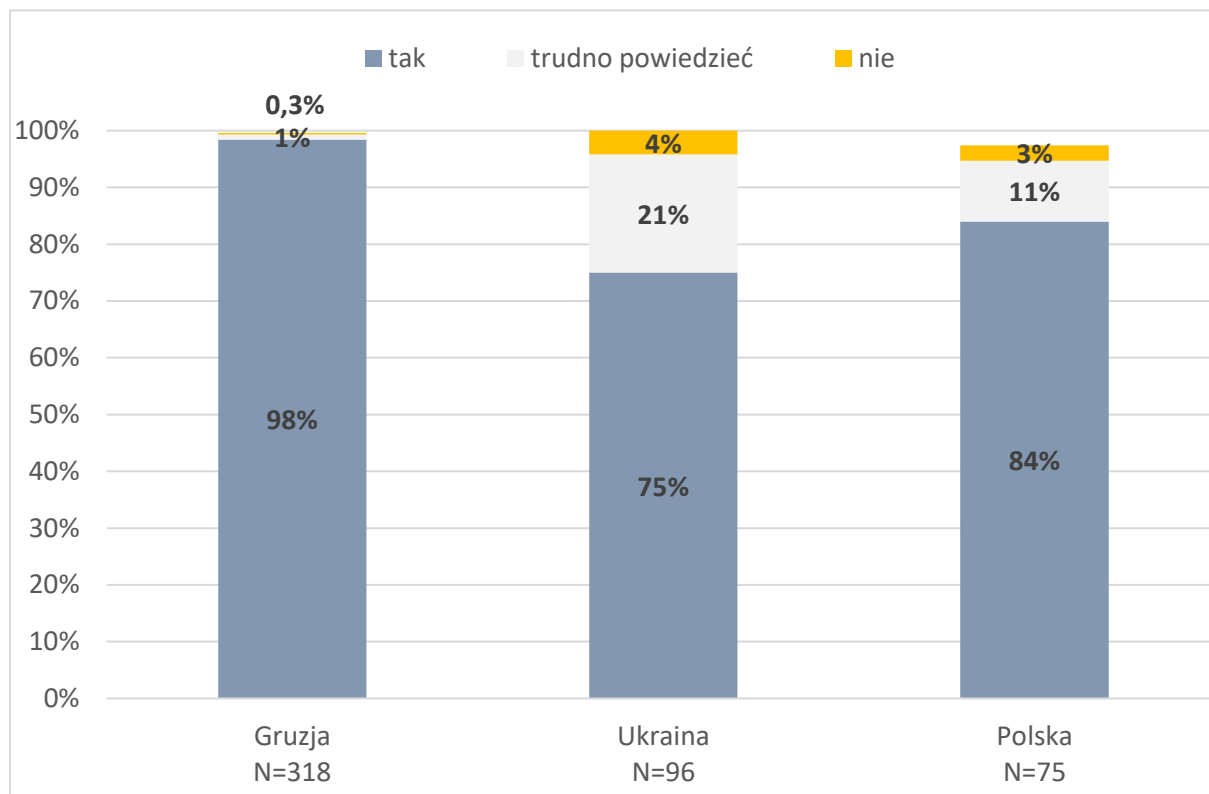
Nie potrafiło zająć stanowiska 14% rodziców z Ukrainy, 8% rodziców z Polski i 2% rodziców z Gruzji.

Pojedyncze osoby ujawniły niezadowolony z uczestnictwa w programie KOMPAS 2.0: 5% rodziców z Ukrainy, 2% z Gruzji i 1% z Polski.

Na pytanie nie odpowiedziało 3% rodziców z Polski i 1% rodziców z Gruzji.

Gotowość polecenia programu KOMPAS znajomym

Wykres nr 30. Czy poleciliby Pan/poleciliby Pani Program KOMPAS znajomym?



Większość rodziców poleciliby program KOMPAS 2.0 znajomym: aż 98% rodziców z Gruzji, 84% rodziców z Polski i 75% rodziców z Ukrainy.

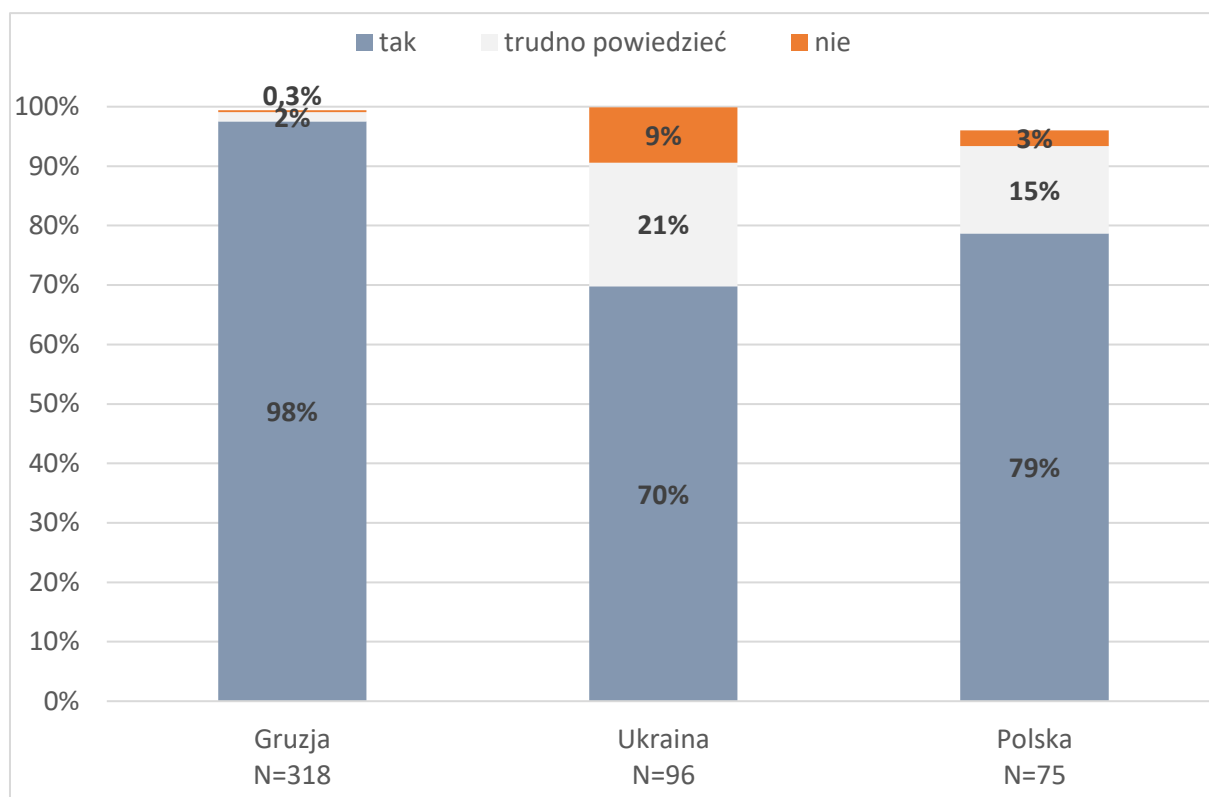
Stanowiska nie potrafiło zająć 21% rodziców z Ukrainy, 11% rodziców z Polski i 1% rodziców z Gruzji.

Nieliczni rodzice nie poleciliby programu KOMPAS 2.0 znajomym: 4% rodziców z Ukrainy, 3% rodziców z Polski i 0,3% rodziców z Gruzji.

3% rodziców z Polski nie odpowiedziało na pytanie.

Chęć uczestnictwa w przyszłości w podobnym programie.

Wykres nr 31. Czy chciałby Pan/ zechciałaby Pani jeszcze kiedyś uczestniczyć w podobnym programie?



Zdecydowana większość rodziców deklaruje zainteresowanie uczestnictwem w podobnym programie w przyszłości: aż 98% rodziców z Gruzji, 79% rodziców z Polski i 70% rodziców z Ukrainy.

Stanowiska nie potrafiło zająć 21% rodziców z Ukrainy, 15% rodziców z Polski i 2% rodziców z Gruzji.

Zainteresowania udziałem w przyszłości w podobnym programie nie wyraziło 9% rodziców z Ukrainy, 3% rodziców z Polski i 0,3% rodziców z Gruzji.

OCENA PROGRAMU PRZEZ PROWADZĄCYCH PROGRAM KOMPAS 2.0

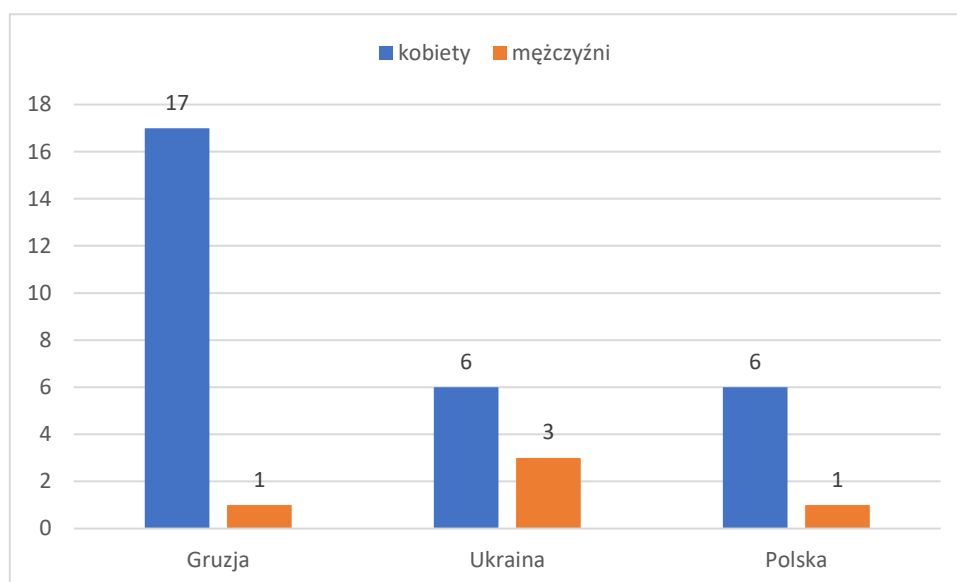
Charakterystyka prowadzących

Program KOMPAS 2.0 prowadzony był – jak wspomniano we wprowadzeniu – w sumie w 34 klasach: w 18 klasach w Gruzji, w 9 klasach w Ukrainie i w 7 klasach w Polsce. Kwestionariusz końcowej oceny programu wypełniło 33 prowadzących (jedna prowadząca z zespołu ukraińskiego nie wypełniła kwestionariusza).

Prowadzącymi program byli nauczyciele przedmiotowi lub pedagodzy pracujący w szkołach w których zrekrutowano klasy do udziału w programie.

Płeć prowadzących

Wykres nr 32. Prowadzący program KOMPAS 2.0 w poszczególnych krajach wg płci

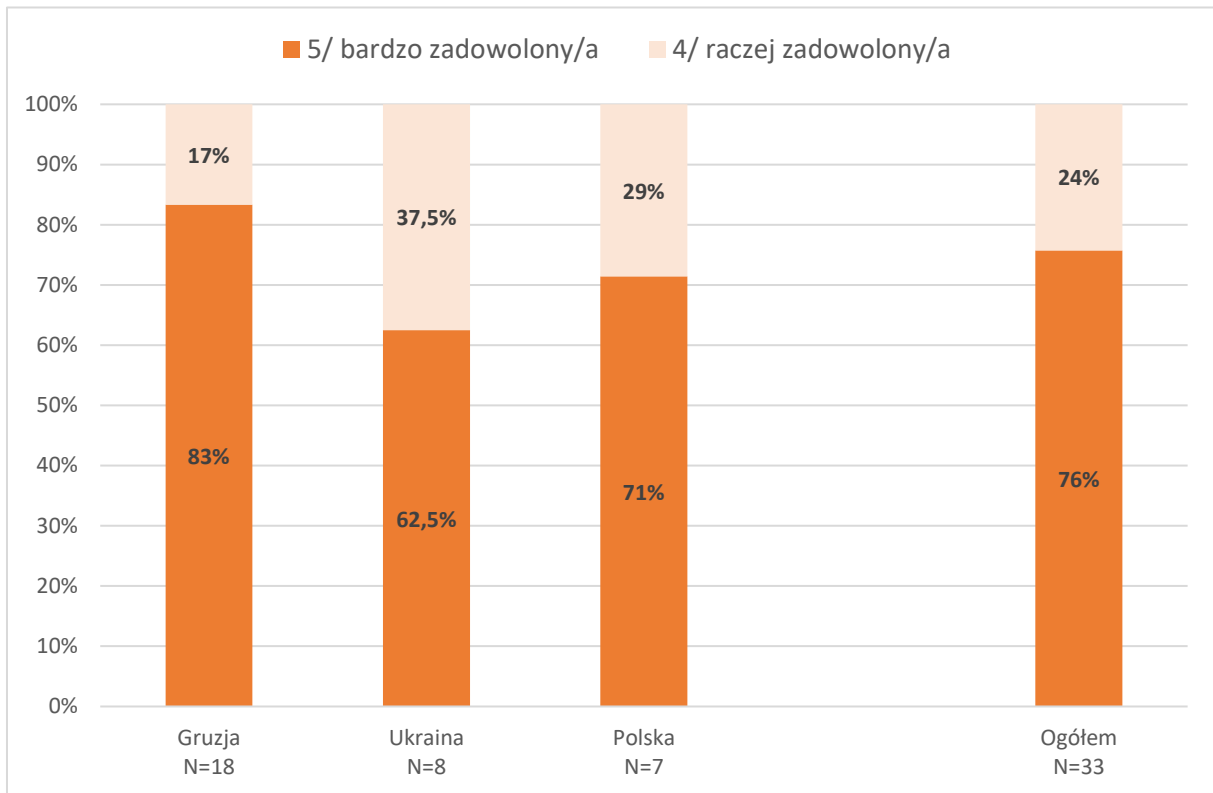


29 prowadzących program KOMPAS 2.0 stanowiły kobiety, 5 prowadzących to mężczyźni.

Prowadzącymi program w Gruzji było 17 kobiet i 1 mężczyzna, w Ukrainie 6 kobiet i 3 mężczyzn, w Polsce 6 kobiet i 1 mężczyzna.

Poziom zadowolenia prowadzących z uczestnictwa w programie

Wykres nr 33. Generalnie, czy jesteś zadowolona/y , czy niezadowolona/y z udziału w programie KOMPAS 2.0?

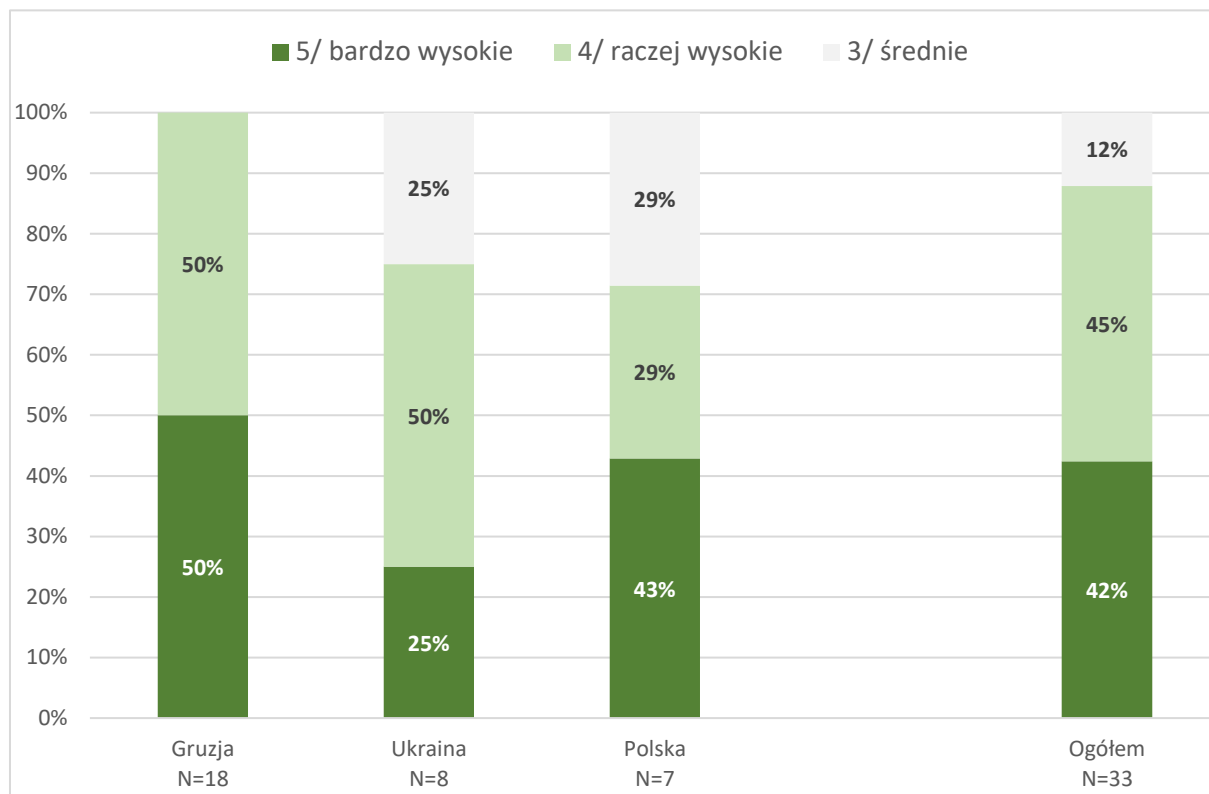


Wszyscy prowadzący wyrazili zadowolenie z uczestnictwa w programie KOMPAS 2.0, w tym 76% zdecydowane zadowolenie.

Bardzo zadowolonych było 83% prowadzących program w Gruzji, 71% prowadzących program w Polsce i 63% prowadzących program w Ukrainie.

Ocena prowadzących zaangażowania i zadowolenia uczniów z udziału w programie

Wykres nr 34. Jak oceniasz zaangażowanie i zadowolenie uczniów z udziału w programie?



87% prowadzących oceniło zaangażowanie i zadowolenie uczniów z udziału w programie KOMPAS 2.0 jako bardzo lub raczej wysokie, w tym 42% jako bardzo wysokie. 12% prowadzących uznało zaangażowanie i zadowolenie uczniów z udziału w programie jako średnie.

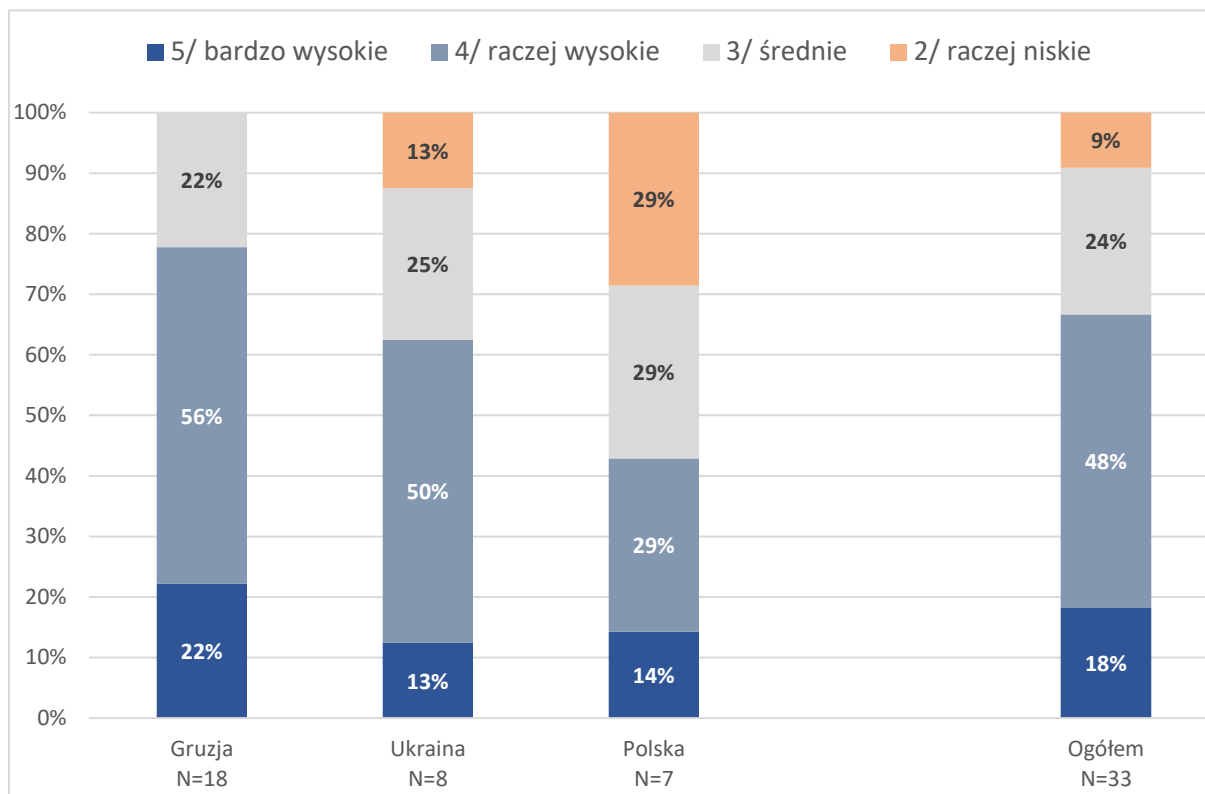
100% prowadzących program w Gruzji oceniło zaangażowanie i zadowolenie uczniów z udziału jako bardzo lub raczej wysokie, w tym połowa jako bardzo wysokie.

75% prowadzących program w Ukrainie uznało zaangażowanie i zadowolenie uczniów z udziału w programie jako bardzo lub raczej wysokie, w tym 25% jako bardzo wysokie. 25% prowadzących program w Ukrainie stwierdziło, że zaangażowanie i zadowolenie uczniów z udziału w programie było średnie.

72% prowadzących program w Polsce uznało zaangażowanie i zadowolenie uczniów z udziału w programie jako bardzo lub raczej wysokie, w tym 43% jako bardzo wysokie. 29% prowadzących program w Polsce stwierdziło, że zaangażowanie i zadowolenie uczniów z udziału w programie było średnie.

Ocena prowadzących zaangażowania i zadowolenia rodziców z udziału w programie

Wykres nr 35. Jak oceniasz zaangażowanie i zadowolenie rodziców z udziału w programie?



2/3 prowadzących uznało zaangażowanie i zadowolenie rodziców z udziału w programie jako bardzo lub raczej wysokie, w tym 18% jako bardzo wysokie. Zdaniem 24% prowadzących zaangażowanie i zadowolenie rodziców z udziału w programie było średnie, a wg 9% raczej niskie.

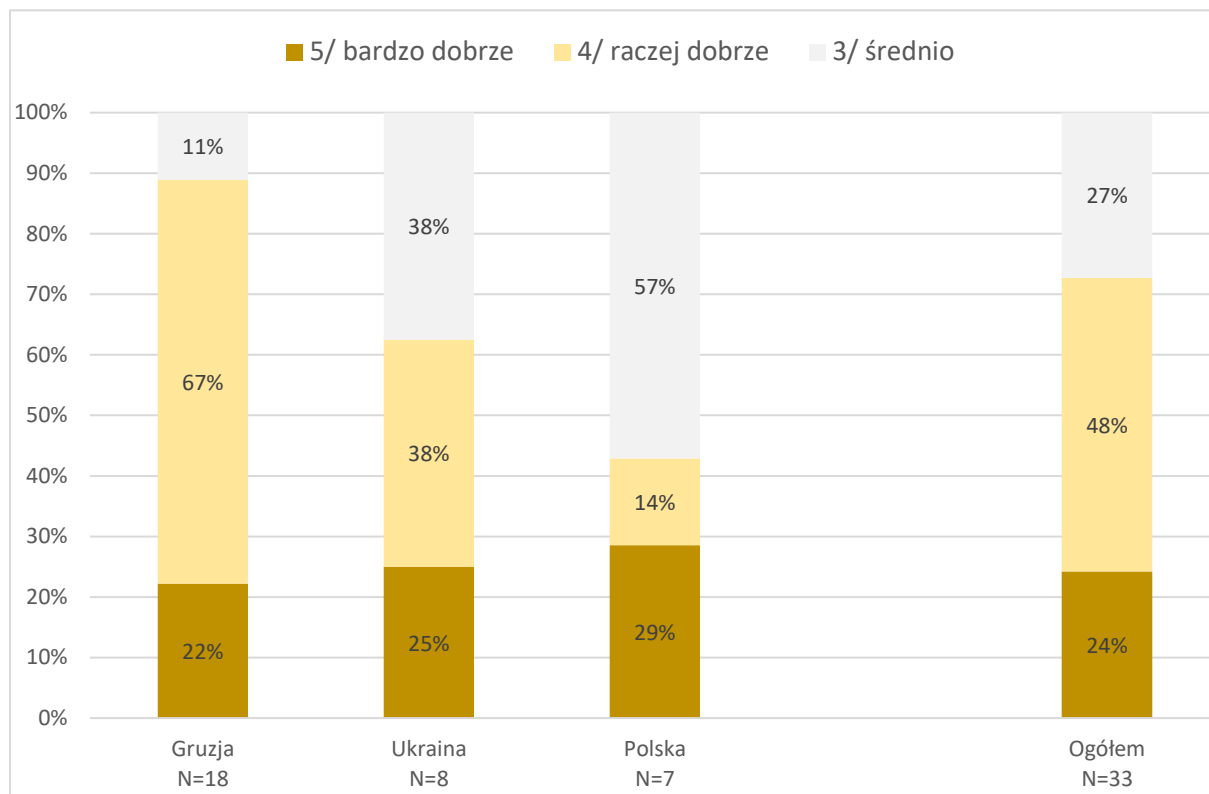
Prowadzący program w Gruzji najczęściej (w porównaniu z prowadzącymi w Ukrainie i w Polsce) wyrażali opinię, że zaangażowanie i zadowolenie rodziców z udziału było bardzo lub raczej wysokie (78%), w tym 22%, że bardzo wysokie. Zdaniem 22% prowadzących program w Gruzji zaangażowanie i zadowolenie rodziców było średnie.

63% prowadzących program w Ukrainie uznało, że zaangażowanie i zadowolenie rodziców z udziału w programie było wysokie lub raczej wysokie, w tym 13%, że było bardzo wysokie. Wg 25% prowadzących program w Ukrainie zaangażowanie i zadowolenie rodziców było średnie, a zdaniem 13% raczej niskie.

Najrzadziej wysoko oceniali zaangażowanie i zadowolenie rodziców z udziału w programie prowadzący program w Polsce. Tylko 43% prowadzących stwierdziło, że zaangażowanie i zadowolenie rodziców z udziału w programie było bardzo lub raczej wysokie, w tym 14%, że było bardzo wysokie. 29% prowadzących program w Polsce stwierdziło, że zaangażowanie i zadowolenie z uczestnictwa było średnie, a 29%, że było raczej niskie.

Ocena prowadzących współpracy z rodzicami przy realizacji programu

Wykres nr 36. Jak oceniasz współpracę z rodzicami przy realizacji programu?



Prowadzący pozytywnie ocenili współpracę z rodzicami przy realizacji programu. 72% stwierdziło, że ta współpraca była bardzo lub raczej dobra, w tym 24%, że była bardzo dobra. 27% prowadzących oceniło współpracę z rodzicami jako średnią.

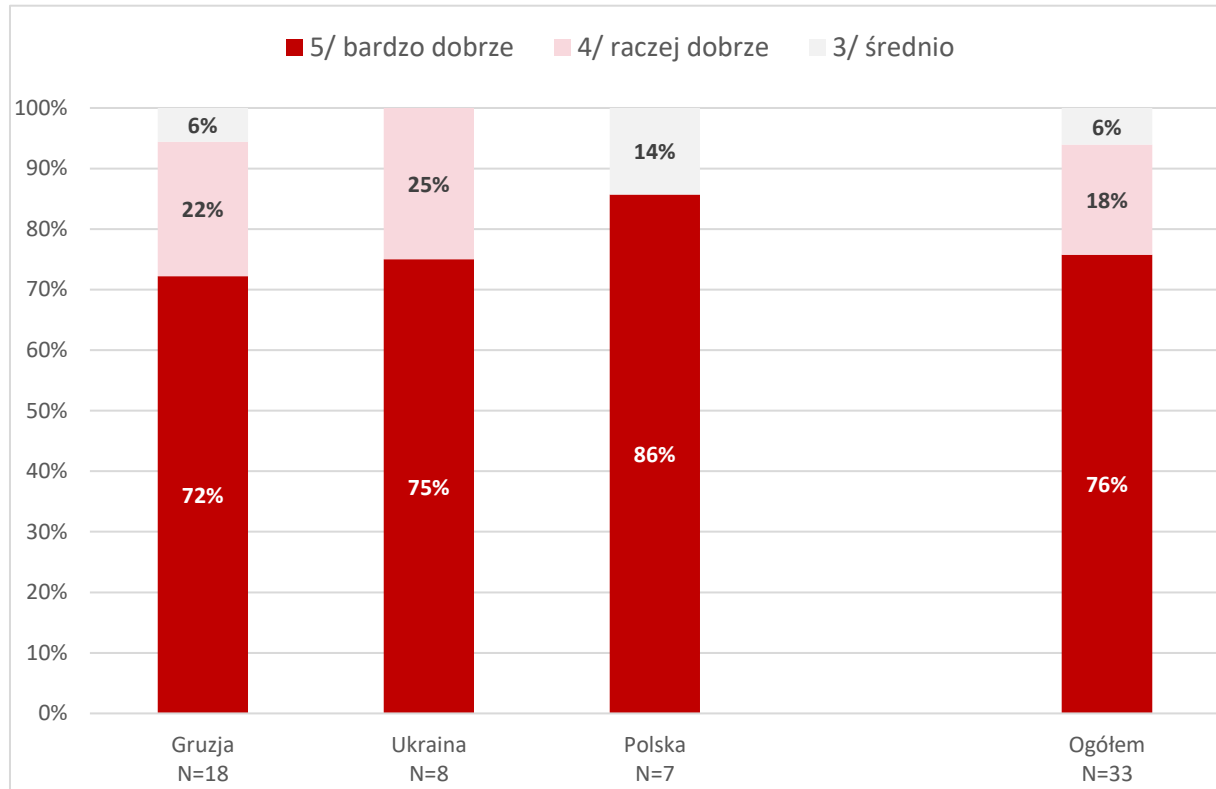
Najczęściej pozytywne oceny przekazali prowadzący z Gruzji. 89% prowadzących uznało współpracę z rodzicami przy realizacji programu za bardzo lub raczej dobrą, 11% za średnią.

63% prowadzących program w Ukrainie pochwaliło współpracę z rodzicami, w tym 25% uznało ją za bardzo dobrą.

43% prowadzących program w Polsce pozytywnie oceniło współpracę z rodzicami, w tym 29% uznało ją za bardzo dobrą. Ocena 57% prowadzących program w Polsce była średnia.

Ocena prowadzących współpracy z kadrami pedagogicznymi i dyrekcją szkoły, w której prowadzono zajęcia.

Wykres nr 37. Jak oceniasz współpracę z innymi nauczycielami i dyrekcją szkoły, w której prowadziłeś/ś zajęcia?



Prowadzący program wysoko ocenili współpracę z innymi nauczycielami i dyrekcją szkoły, w której były prowadzone zajęcia. Aż 94% prowadzących uznało tę współpracę za bardzo lub raczej dobrą, pozostali (6%) ocenili ją jako średnią.

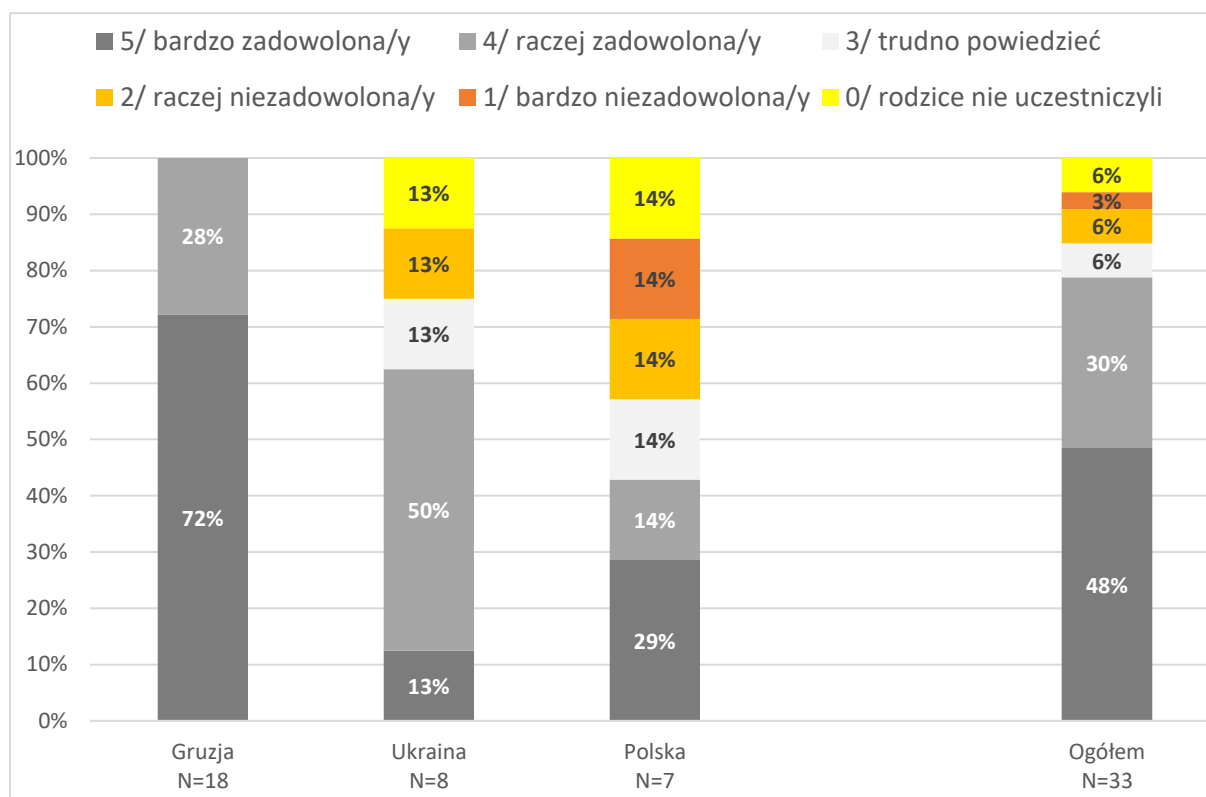
100% prowadzących program w Ukrainie oceniło pozytywnie współpracę z innymi nauczycielami i dyrekcją, w tym 75% jako bardzo dobrą.

Współpracę z innymi nauczycielami i dyrekcją pozytywnie oceniło 94% prowadzących program w Gruzji, w tym 72% uznało ją za bardzo dobrą. 6% oceniło tę współpracę jako średnią.

86% prowadzących program w Polsce uznało współpracę z innymi nauczycielami i dyrekcją za bardzo dobrą, 14% oceniło tę współpracę jako średnią.

Ocena przygotowań do spotkania z rodzicami na zakończenie programu

Wykres nr 38. Czy jesteś zadowolona/y z przygotowań do spotkania z rodzicami na zakończenie programu?



78% prowadzących program wyraziło zadowolenie z przygotowań do spotkania z rodzicami na zakończenie programu (w tym 48% zdecydowane zadowolenie).

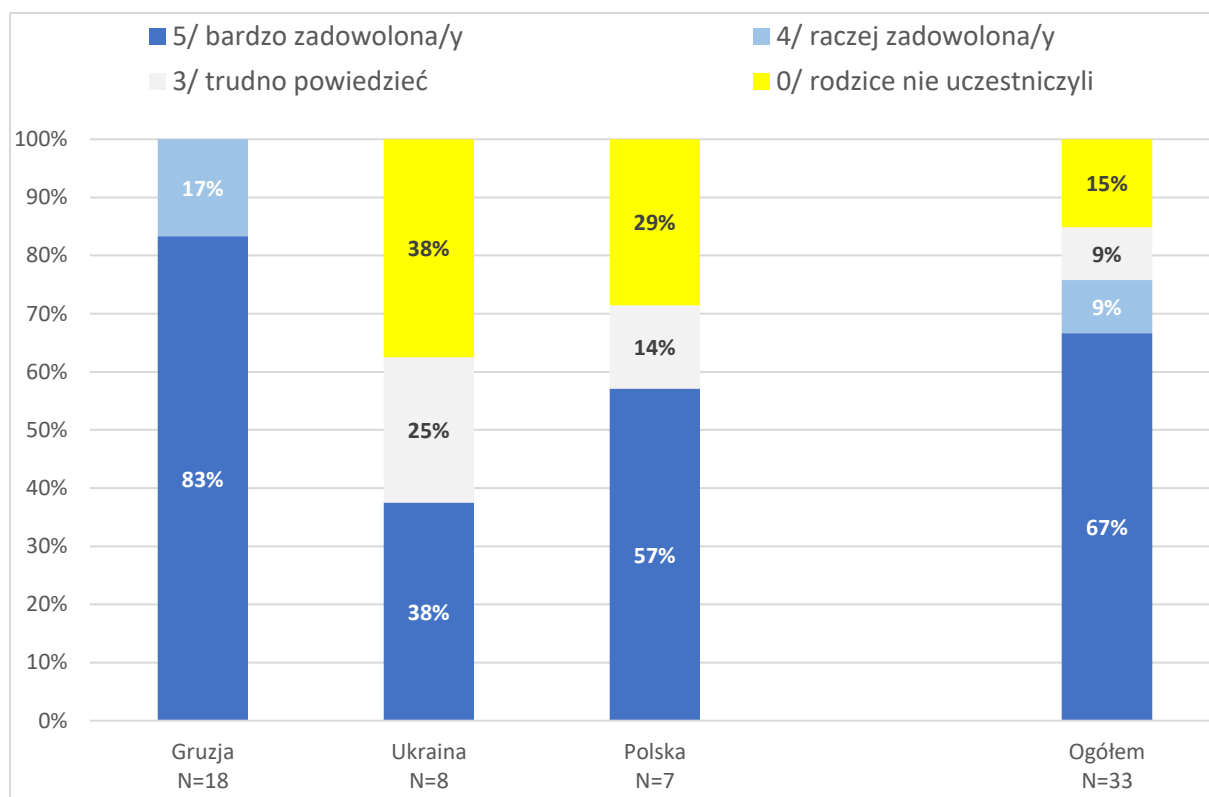
Wszyscy prowadzący program w Gruzji byli zadowoleni (w tym aż 72% bardzo zadowoleni).

63% prowadzących program w Ukrainie wyraziło zadowolenie z przygotowań do spotkania z rodzicami (w tym 13% było bardzo zadowolonych), 13% nie zajęło stanowiska, 13% ujawniło niezadowolenie a 13% poinformowało, że nie było spotkania z rodzicami na zakończenie programu.

Z przygotowań do spotkania z rodzicami było zadowolonych 43% prowadzących program w Polsce (w tym 29% było bardzo zadowolonych). 14% nie wyraziło zdania na ten temat, 28% było niezadowolonych (w tym 14% bardzo niezadowolonych), 14% poinformowało, że spotkanie z rodzicami nie odbyło się.

Ocena przebiegu spotkania finałowego, z udziałem uczniów i rodziców, podsumowującego program

Wykres nr 39. Czy jesteś zadowolona/y z przebiegu spotkania podsumowującego program?



76% prowadzących program wyraziło zadowolenie z przebiegu spotkania finałowego z udziałem uczniów i rodziców (w tym aż 67% było bardzo zadowolonych). 9% prowadzących nie zajęło stanowiska, 15% oświadczyło, że rodzice nie uczestniczyli w spotkaniu finałowym.

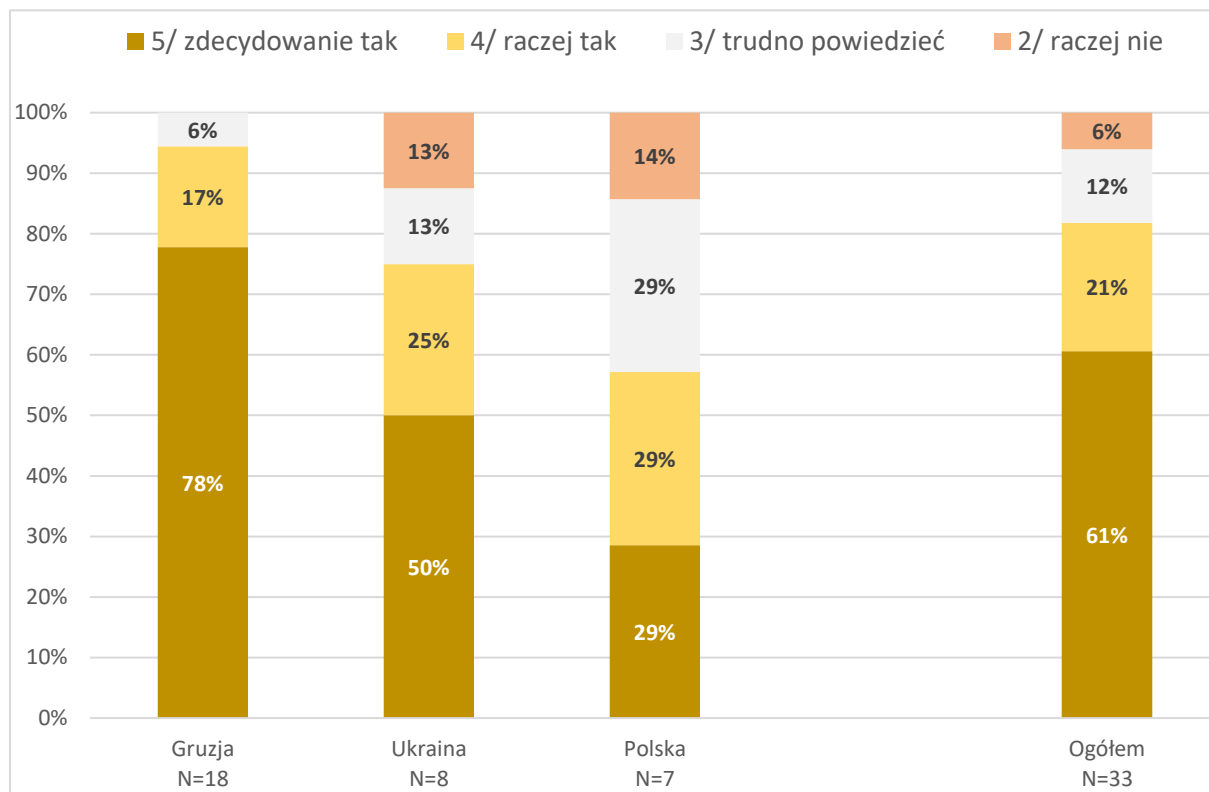
Wszyscy prowadzący program w Gruzji byli zadowoleni z przebiegu spotkania finałowego z udziałem rodziców (w tym aż 83% było bardzo zadowolonych).

57% prowadzących program w Polsce było bardzo zadowolonych ze spotkania podsumowującego z udziałem rodziców. 14% nie wyraziło zdania na ten temat, 29% oświadczyło, że nie zorganizowało spotkania z rodzicami.

38% prowadzących program w Ukrainie było bardzo zadowolonych z przebiegu spotkania finałowego, z udziałem uczniów i rodziców, podsumowującego program. 25% prowadzących nie zajęło stanowiska w tej sprawie, 38% prowadzących program w Ukrainie nie przeprowadziło spotkania podsumowującego z udziałem rodziców.

Zainteresowanie prowadzeniem programu KOMPAS 2.0 w przyszłości.

Wykres nr 40. Czy chcesz w przyszłości powadzić zajęcia programu KOMPAS 2.0?



82% prowadzących program jest zainteresowanych prowadzeniem programu KOMPAS 2.0 w przyszłości (w tym 61% jest zdecydowanie zainteresowanych). 12% nie ma zdania w tej kwestii, 6% raczej nie jest zainteresowanych.

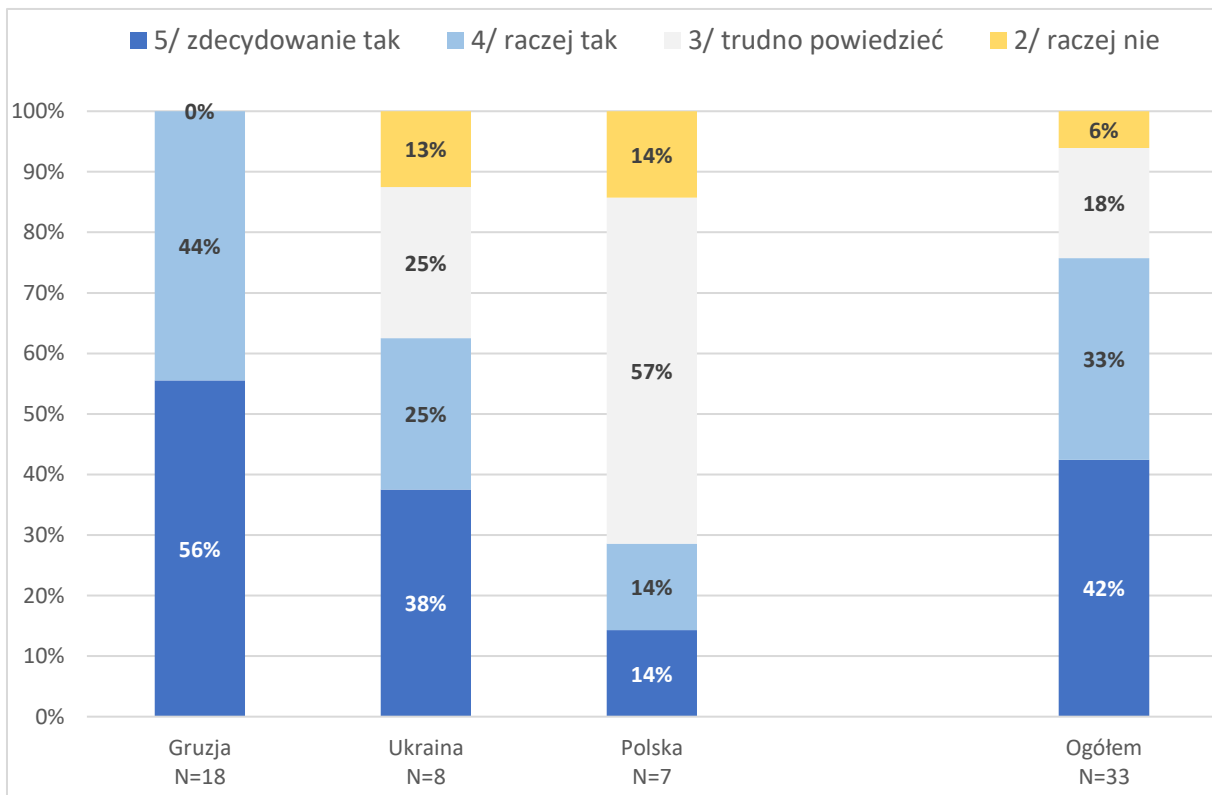
Aż 95% prowadzących program w Gruzji chciałoby prowadzić program KOMPAS 2.0 w przyszłości (w tym 78% jest zdecydowanie zainteresowanych). 6% prowadzących nie ma zdania na ten temat.

75% prowadzących program w Ukrainie jest zainteresowanych prowadzeniem programu KOMPAS 2.0 w przyszłości (w tym 50% jest zdecydowanie zainteresowanych). 13% prowadzących nie zajęło stanowiska, 13% raczej nie jest zainteresowanych prowadzeniem programu KOMPAS 2.0 w przyszłości.

58% prowadzących program w Polsce chciałoby prowadzić program KOMPAS 2.0 w przyszłości (w tym 29% chciałoby zdecydowanie prowadzić program). 29% nie zajęło stanowiska na ten temat, 14% raczej nie jest zainteresowanych prowadzeniem programu KOMPAS 2.0 w przyszłości.

Zainteresowanie szkoleniem w przyszłości nowych realizatorów programu KOMPAS 2.0

Wykres nr 42. Czy chcesz w przyszłości szkolić nowych realizatorów programu KOMPAS 2.0?



75% prowadzących program jest zainteresowanych szkoleniem w przyszłości nowych realizatorów (w tym 42% zdecydowanie). 18% nie zajęło stanowiska, 6% raczej nie jest zainteresowanych szkoleniem w przyszłości nowych realizatorów programu KOMPAS 2.0.

Wszyscy prowadzący program w Gruzji są zainteresowani szkoleniem w przyszłości nowych realizatorów programu KOMPAS 2.0 (w tym 56% zdecydowanie).

63% prowadzących program w Ukrainie chciałoby w przyszłości szkolić nowych realizatorów (w tym 38% zdecydowanie). 25% nie zajęło w tej kwestii stanowiska, 13% raczej nie jest zainteresowanych szkoleniem kolejnych realizatorów programu.

28% prowadzących program w Polsce chciałoby w przyszłości szkolić nowych realizatorów programu (w tym 14% zdecydowanie). 57% prowadzących program w Polsce nie zajęło stanowiska, 14% raczej nie jest zainteresowanych szkoleniem nowych realizatorów programu KOMPAS 2.0.

SPIS WYKRESÓW

WYKRES NR 1. ŚREDNIA ILOŚĆ UCZNIÓW W KLASIE OBECNA NA ZAJĘCIACH	12
WYKRES NR 2. ROZKŁAD WIEKU UCZNIÓW UCZESTNICZĄCYCH W PROGRAMIE (%).....	12
WYKRES NR 3. CZY UDZIAŁ W PROGRAMIE KOMPAS 2.0 OCENIASZ JAKO PRZYDATNY DLA SIEBIE CZY NIEPRZYDATNY?	13
WYKRES NR 4. W JAKICH ZAJĘCIACH UCZESTNICZYŁAŚ/UCZESTNICZYŁEŚ W RAMACH PROGRAMU KOMPAS 2.0?	14
WYKRES NR 5. CZY UCZESTNICZYŁEŚ/AŚ W PRZYGOTOWANIU SPOTKANIA FINAŁOWEGO	15
WYKRES NR 6. ILE ZADAŃ DOMOWYCH ODRABIAŁEŚ/AŚ Z RODZICEM/OPIEKUNEM	16
WYKRES NR 7. NA ILE JESTEŚ ZADOWOLONA/Y Z UCZESTNICTWA W LEKCJACH PROGRAMU KOMPAS 2.0?	17
WYKRES NR 8. NA ILE JESTEŚ ZADOWOLONA/Y Z WYKONYWANIA ZADAŃ PROGRAMU KOMPAS 2.0 RAZEM Z RODZICEM/OPIEKUNEM?.....	18
WYKRES NR 9. NA ILE JESTEŚ ZADOWOLONA/Y LUB NIEZADOWOLONA/Y Z UDZIAŁU W SPOTKANIU FINAŁOWYM PROGRAMU KOMPAS 2.0?	19
WYKRES NR 10. JAK OCENIASZ POZIOM TRUDNOŚCI PROGRAMU?	20
WYKRES NR 11. CZY ZAJĘCIA BYŁY NUDNE CZY CIEKAWE?.....	21
WYKRES NR 12. CZY CZAS TRWANIA PROGRAMU BYŁ ZA KRÓTKI, „W SAM RAZ”, CZY ZA DŁUGI?.....	22
WYKRES NR 13. JAK OCENIASZ MATERIAŁY SZKOLENIOWE WYKORZYSTYWANE PODCZAS ZAJĘĆ?	23
WYKRES NR 14. CZY UDZIAŁ W PROGRAMIE SPOWODOWAŁ W TOBIE JAKIEŚ ZMIANY?	24
WYKRES NR 15. CZY POLECIŁBYŚ/POLECIŁABYŚ PROGRAM KOMPAS 2.0 ZNAJOMYM RÓWIEŚNIKOM – KOLEŻANKOM LUB KOLEGOM W TWOIM WIEKU - UCZĄCYM SIĘ W INNEJ KLASIE LUB W INNEJ SZKOLE?.....	25
WYKRES NR 16. ŚREDNIA RÓŻNICA OCEN: PO ZAKOŃCZENIU PROGRAMU MINUS PRZED ROZPOCZĘCIEM PROGRAMU	27
WYKRES NR 17. SAMOOCENA PRZYROSTU WIEDZY I UMIEJĘTNOŚCI	29
WYKRES NR 18. % RODZICÓW UCZNIÓW UCZESTNICZĄCYCH W PROGRAMIE, KTÓRZY WYPEŁNILI KWESTIONARIUSZ KOŃCOWY	31
WYKRES NR 19. PŁEĆ RODZICÓW	32
WYKRES NR 20. CZY CZYTAŁ/A PAN/PANI BROSZURĘ KOMPAS DLA RODZICÓW/OPIEKUNÓW?.....	33
WYKRES NR 21. ŚREDNIE TYPÓW REAKCJI RODZICA NA 6 ZADAŃ DOMOWYCH PROGRAMU KOMPAS 2.0.....	34
WYKRES NR 22. CZY BROSZURA DLA RODZICÓW JEST CIEKAWA?	35
WYKRES NR 23. CZY BROSZURA DLA RODZICÓW JEST TRUDNA, NIEZROZUMIAŁA?.....	36
WYKRES NR 24. CZY BROSZURA DLA RODZICÓW JEST DOBRZE NAPISANA?.....	37
WYKRES NR 25. CZY BROSZURA DLA RODZICÓW JEST PRZYDATNA DLA MNIE, JAKO RODZICA ?.....	38
WYKRES NR 26. CZY BROSZURA DLA RODZICÓW ZAWIERA BEZSENSOWNE ZADANIA DO WYKONANIA Z DZIECKIEM?	39
WYKRES NR 27. „JESTEM ZADOWOLONY Z WYKONYWANIA ZADAŃ Z BROSZURY Z DZIECKIEM”	40
WYKRES NR 28. PROGRAM KOMPAS POWINIEN BYĆ REALIZOWANY TYLKO W SZKOLE (BEZ UDZIAŁU RODZICÓW)	41
WYKRES NR 29. GENERALNIE, CZY JEST PAN/PANI ZADOWOLONY/A CZY NIEZADOWOLONY/A Z UDZIAŁU W PROGRAMIE KOMPAS?	42
WYKRES NR 30. CZY POLECIŁBY PAN/POLECIŁABY PANI PROGRAM KOMPAS ZNAJOMYM?.....	43
WYKRES NR 31. CZY CHCIAŁBY PAN/ ZECHCIAŁABY PANI JESZCZE KIEDYŚ UCZESTNICZYĆ W PODOBNYM PROGRAMIE?.....	44
WYKRES NR 32. PROWADZĄCY PROGRAM KOMPAS 2.0 W POSZCZEGÓLNYCH KRAJACH WG PŁCI	45
WYKRES NR 34. JAK OCENIASZ ZAANGAŻOWANIE I ZADOWOLENIE UCZNIÓW Z UDZIAŁU W PROGRAMIE?.....	47

WYKRES NR 35. JAK OCENIASZ ZAANGAŻOWANIE I ZADOWOLENIE RODZICÓW Z UDZIAŁU W PROGRAMIE?	48
WYKRES NR 36. JAK OCENIASZ WSPÓŁPRACĘ Z RODZICAMI PRZY REALIZACJI PROGRAMU?	49
WYKRES NR 37. JAK OCENIASZ WSPÓŁPRACĘ Z INNYMI NAUCZYCIELAMI I DYREKCJĄ SZKOŁY, W KTÓREJ PROWADZIŁAŚ/EŚ ZAJĘCIA?	50